

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ОТХОДОВ ЗА МАЙ

Последовательно рассмотрим пять судебных дел в сфере отходов, представляющих определенный интерес.

П. В. Позднякова, ведущий аналитик адвокатского бюро Zharov Group

ИЗМЕНЕНИЕ КАТЕГОРИИ

Волжско-Камское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление) обратилось в АС Поволжского округа с кассационной жалобой для признании законным решения об изменении категории риска, присвоенной ранее используемому ООО «НПК Меркурий» объекту государственного надзора.

В отношении Общества были проведены проверки Управлением и прокуратурой, в ходе которых выявлено незаконное размещение отходов IV класса опасности на объекте, не внесенном в Государственный реестр объектов размещения отходов, а также отсутствие у Общества нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, установленных либо комплексным экологическим разрешением, либо документом об утверждении нормативов образо-

вания отходов и лимитов на их размещение.

В результате этого категория риска объекта, эксплуатируемого Обществом, была изменена со «значительной» на «высокую». Исполнив предписание и представление прокурора, Общество обратилось в Управление за изменением категории на «значительную».

Согласно Постановлению Арбитражного Суда (АС) Поволжского округа от 14.05.2021 по делу № А65-18380/2020 суд признал данный отказ незаконным, так как нарушения, выявленные ранее при проверке Управлением и прокуратурой, к моменту подачи Обществом заявления об изменении ранее присвоенной категории риска были устранены, что было установлено Управлением и прокуратурой. Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой инстанции, признав такой отказ незаконным.

Устранение нарушений в области обращения с отходами, выявление которых повлекло изменение категории риска объекта государственного надзора, является основанием для изменения категории.

ЗАТРАТНАЯ РЕКУЛЬТИВАЦИЯ

В рамках проведения внеплановой выездной проверки Общества было обнаружено несанкционированное складирование питательного грунта, отобраны пробы почв и проведено их исследование. Результаты исследования проб подтвердили превышение содержания загрязняющих веществ в отобранных пробах почвы на земельном участке в месте складирования грунта. Было выдано предписание, в рамках его исполнения Общество заключило с организацией договор на разработку проекта рекультивации нарушенных земель, в соответствии с которым другая организация выполнила работы по рекультивации.

Управление на основе Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, произвело расчет размера вреда, причиненного почвам, сумма которого была меньше, чем сумма затрат на рекультивацию и посев трав.

- В Решении АС Липецкой области от 14.05.2021 по делу № А36-10381/2020 суд сослался на две правовые позиции высших инстанций:
- 1) На лицо, причинившее вред почвам как объекту охраны окружающей среды, не может быть одновременно возложена и гражданская ответственность в виде возмещения вреда в денежной форме, и обязанность по устранению последствий посредством выполнения работ по рекультивации почв в отношении того

Если лицом проведена рекультивация и понесены значительные материальные затраты, то основания для удовлетворения иска о возмещении вреда отсутствуют.

же земельного участка (п. 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021)).

2) Позиция относительно учета затрат причинителя вреда на устранение загрязнения окружающей среды при определении размера возмещаемого вреда применима к случаям, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, совершило за свой счет активные действия по устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом значительные материальные затраты (определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О, постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П).

Со ссылкой на данные позиции суд отказал в удовлетворении иска о возмещении вреда, так как Обществом

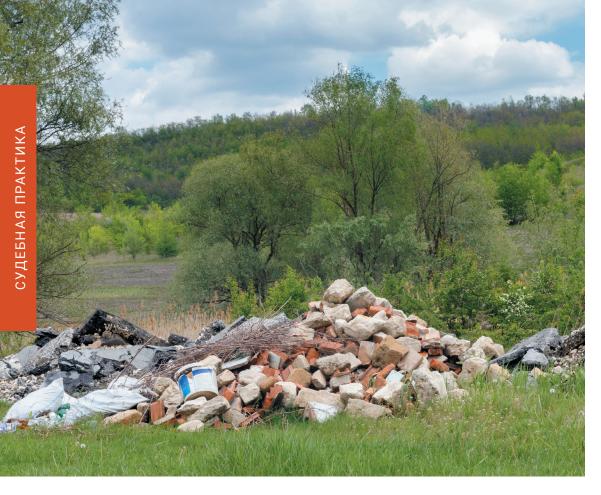
были совершены действия по устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения) посредством рекультивации нарушенных земель и при этом понесены значительные материальные затраты.

ПРОИЗВОДСТВО ОРГАНИЧЕСКИХ УДОБРЕНИЙ

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Томской области (далее – Управление) обратилось в суд с иском к ООО «СПК «Межениновский» о взыскании ущерба, причиненного почвам на земельном участке при перекрытии их поверхности искусственным покрытием (отходами птицеводства). Ответчик возражал, что на спорном земельном участке им размещено сырье для производства органических удобрений, используемых для сельскохозяйственного производства, а не отходы.

Использование сырья для производства органических удобрений не освобождает лицо от соблюдения требований об обращении с отходами в отношении данного сырья.





В Решении АС Томской области от 11.05.2021 по делу № А67-6283/2020 суд отклонил данные доводы. Органические удобрения являются продуктом переработки навоза, помета и других отходов. Сырье для производства органических удобрений классифицируется в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО), утверждаемым Минприроды России. Вовлечение их в хозяйственный оборот и установление ограничений их оборота регламентируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

В соответствии с Каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 «Об утверждении Федерального классификационного каталога отходов», помет птичий относится к III и IV классам опасности. До внесения изменений в законодательство птичий помет отнесен к отходам производства и потребления, в связи с чем на него распространяется правовой режим отходов, в том числе его хранение должно осуществляться в соответствии с предъявляемыми требованиями к хранению отходов.

Данный вид отходов может использоваться в качестве сырья для производства органических удобрений, а технология переработки помета в удобрения не предполагает проведения мероприятий, предусмотренных СанПиН 2.1.7.1322-03. Но все это не исключает также и отнесения птичьего помета к отходам и необходимость соблюдения требований к их хранению. Утилизация отходов является одной из форм обращения с отходами, не исключающей необходимость соблюдения требований к размещению отходов (ст. 1 Закона Nº 89-Ф3).

Ответчик не представил доказательства объективной невозможности организации площадки для размещения птичьего помета до его переработки в органические удобрения на специально оборудованном земельном участке, удаленном от жилой застройки и не отнесенном к землям сельскохозяйственного назначения, поэтому размещение таких отходов незаконно, в том числе если оно может привести к загрязнению, деградации или истощению земель сельскохозяйственного назначения. На основе данного вывода суд удовлетворил иск.

ОЧИСТКА ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ

Комитет лесного хозяйства Московской области обратился с исковым заявлением к ПАО «Россети Московский регион» об обязании провести уборку лесного участка от строительных отходов. ПАО «Россети Московский регион» было допущено нарушение Правил санитарной безопасности в лесах, совершенное в защитных лесах, в зоне с особыми условиями использования - охранной зоне ЛЭП, а именно загрязнение лесного участка строительными отходами (бой кирпича, лом асфальтовых и асфальтобетонных покрытий, отходы фанеры и изделий из нее, упаковки и пластмассовых изделий).

По факту выявленного нарушения в отношении ПАО «Россети Московский регион» составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 8.31 КоАП РФ и выдано предписание. Ответчиком уборка земель лесного участка не была произведена. В Решение АС Московской области от 07.05.2021 по делу № А41-74790/20 суд признал доводы ПАО «Россети Московский регион» об отсутствии у него обязанности по уборке лесного участка от бытового и строительного мусора необоснованными.

Законодательством об охране окружающей среды не допускается загрязнение лесов отходами производства и потребления, выбросами, радиоактивными и другими вредными веществами, а также иное неблагоприятное воздействие на леса.

> Очистку лесных участков под ЛЭП обязаны осуществлять электросетевые организации, в пользовании которых находится участок, если ими не представлено доказательств того, что размещение мусора является несанкционированной свалкой.

Помимо этого, недопустимо также невыполнение или несвоевременное выполнение работ по очистке лесосек, по приведению лесных участков, предоставленных физическим или юридическим лицам в пользование в установленном лесным законодательством порядке, в состояние, пригодное для использования этих участков по целевому назначению, или по их рекультивации (п. 20 Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2020 № 2047).

Между тем ответчик как электросетевая организация, обслуживающая спорную ЛЭП, не обеспечил в охранной зоне уборку лесного участка от строительного и бытового мусора. Доказательств того, что расположенные на лесном участке строительные и бытовые отходы являются несанкционированной свалкой, ответчик не представил, в связи с чем иск был удовлетворен.

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРОДУКТОВ животноводства

Северо-Западное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратилось в АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с 000 «Агрохолдинг «Пулковский» платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 г.

Если продукт животноводства отнесен к продукции, то требования об обращении с отходами производства, а также о расчете и внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства в отношении такого продукта действовать не будут.

При разведении свиней неотъемлемой частью производственного цикла является жидкий бесподстилочный навоз, который относится к побочному продукту в соответствии с ГОСТ 30772-2001 (далее - ГОСТ 2001). Согласно п. 3.16 ГОСТ 2001 побочный продукт - это дополнительная продукция, образующаяся при производстве основной продукции и не являющаяся целью данного производства, но пригодная как сырье в другом производстве или для потребления в качестве готовой продукции. При этом побочный продукт не является отходом.

Общество получило экспертное научно-исследовательское заключение о том, что свиной навоз является органическим удобрением и на данное удобрение может быть выдано письмо Роспотребнадзора о соответствии Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору.

На основании разработанного ТУ Общество получило Сертификат соответствия, в соответствии с которым свиной навоз является продукцией органическим удобрением. По результатам инспекционного контроля органа по сертификации продукции вышеуказанный сертификат был подтвержден.

Согласно Разъяснениям Минприроды России от 24.05.2016 в отношении оформления лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности в случае отнесения к продукции навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются продуктами жизнедеятельности последних, требования природоохранного законодательства (к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления) на такие навоз, помет, органические вещества и материалы распространяться не будут. Общество на законных основаниях не относило свиной навоз к отходам производства и потребления, и у истца не было оснований доначислять плату по данному виду отхода. На основании этого в Решении АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.05.2021 по делу № А56-18577/2020 суд отказал Управлению в иске. 🛟

