

# ДОГОВОР С РЕГОПЕРАТОРОМ ДЛЯ УДАЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ.

## ЧАСТЬ 2

*Продолжение.  
Начало в № 8'2020.*

В статье мы обсудим проблемы взаимодействия регоператоров по обращению с ТКО и хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих объекты, расположенные вдали от населенных пунктов. А также предложим варианты решения данной ситуации, которые для удобства разделены на три группы: изменение законодательства; энергетическая утилизация; глубокая сортировка.

*С. М. Локтюшов, ведущий юрист  
ООО «Центр правового обеспечения природопользования»*

### ИЗМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Как мы ранее выяснили, и регоператоры, и образователи отходов находятся в патовой ситуации, а действующее законодательство не предлагает способов ее урегулирования. Следовательно, необходимо предусмотреть соответствующие нормативно-правовые механизмы.

Однако стоит вспомнить об уже существующих, но неэффективных механизмах, позволяющих избегать заключения договора с регоператором.

В частности, в соответствии с п. 6 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ юрлица, в результате деятельности которых образуются ТКО, вправе отказаться от заключения договора с регоператором при выполнении следующих условий:

- наличие в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов (далее – ОРО);
- указанный объект расположен в границах земельного участка, на территории которого образуются такие ТКО, или на смежном земельном участке.

При этом в случае, если ОРО находится за пределами участка, где образовались отходы, хозяйствующий субъект обязан заключить договор с регоператором, что фактически обесценивает данное исключение.

Кроме того, должна быть осуществлена очень странная договорная модель. Заключается целых два договора:

- а) первый – типовой договор на обращение с ТКО между образователем и регоператором;





## Проблема

Образователи отходов, владеющие ОРО, сейчас вынуждены заключать странные договоры, чтобы быть еще и оператором по обращению со своими отходами.

б) второй – договор оказания услуг между регоператором и оператором по обращению с отходами.

В результате предприятие становится одновременно и образователем отходов, и оператором по обращению с ТКО в отношении своих же отходов. Абсурдность такой договорной модели проявляется в том, что образователь будет платить регоператору за обращение с ТКО, после чего регоператор будет оплачивать услуги владельца ОРО по размещению данных отходов.

Чтобы положение п. 6 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ функционировало, необходимо изложить его в следующей редакции: «Юридические лица, в результате деятельности которых образуются твердые коммунальные отходы, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором в случае наличия в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов».

В данном варианте указанного пункта любой образователь отходов сможет беспрепятственно эксплуатировать собственный ОРО без необходимости заключения договора с регоператором, не вдаваясь в особенности земельного законодательства.

Интересное исключение было запрячено в Правилах (утв. постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156), а именно в п. 39, в соответствии с которым в целях обеспечения утилизации ТКО потребители вправе заключать договоры на оказание соответствующих услуг:

- с регоператором;
- с индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) и (или) юристом, осуществляющими деятельность по утилизации ТКО.

Таким образом, указанным положением предусмотрено исключение, позволяющее напрямую заключить договор с утилизатором отходов.

При этом остается неясным, вправе ли образователь осуществлять самостоятельную утилизацию без подрядчиков и посредников.

Учитывая популярность установок по термическому обезвреживанию отходов в удаленных районах, целесообразно изложить п. 39 Правил в следующей редакции ► **стр. 00**(Фраг).

В данном варианте п. 39 Правил образователь, имеющий собственные мощности по утилизации или обезвреживанию, будет освобожден от заключения договора с регоператором, а также будет вправе передавать ТКО другим хозяйствующим субъектам, имеющим соответствующие мощности.

Рассмотрев возможность изменения уже действующих положений, стоит разработать и более кардинальный вариант – создание новых норм.

Например, выходом из сложившейся ситуации могла бы быть конкретная норма, предусматривающая возможность владельцам удаленных объектов не заключать договор на обращение с ТКО с регоператором. В этих целях предлагается внести в ст. 24.7 закона № 89-ФЗ п. 7 примерно следующего содержания ► **стр. 00**(Фраг-2).

В данном случае предприятия, осуществляющие хозяйственную деятельность в Арктике и Якутии, на Ямале и Дальнем Востоке, а также на других удаленных от городов территориях, в том числе на морских не-



фтегазовых сооружениях, будут освобождены от заключения договора с регоператором.

При этом возможность определить такие объекты терсхемой позволит учесть все региональные особенности.

В целях дополнительных гарантий допустимо внести в ст. 24.7 закона № 89-ФЗ п. 8 следующего содержания ► **стр. 00**(Фраг-2).

## ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ УТИЛИЗАЦИЯ

Как отмечалось выше, в силу п. 39 Правил потребители могут заключать договоры на оказание услуг по утилизации ТКО с ИП и (или) юристом, осуществляющими указанную деятельность, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.



## Фрагмент

### Предлагаемая редакция п. 39 Правил

В целях обеспечения обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания твердых коммунальных отходов потребители вправе заключать договоры на оказание услуг по обработке, и (или) утилизации, и (или) обезвреживанию твердых коммунальных отходов с индивидуальным предпринимателем и (или) юридическим лицом, осуществляющими деятельность по обработке, и (или) утилизации, и (или) обезвреживанию твердых коммунальных отходов, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и (или) осуществлять деятельность по обработке, и (или) утилизации, и (или) обезвреживанию твердых коммунальных отходов самостоятельно без необходимости заключения договора с региональным оператором.



## Фрагмент

### Предлагаемая редакция ст. 24.7 закона № 89-ФЗ

7. Юридические лица, в результате деятельности которых на объектах, находящихся на значительном удалении от населенных пунктов, образуются твердые коммунальные отходы, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором.

При этом в настоящей статье под объектами, находящимися на значительном удалении от населенных пунктов, понимаются локации, от которых невозможно круглогодичное транспортирование отходов автомобильным транспортом по погодным или иным климатическим причинам, а также по причине отсутствия автомобильных дорог общего пользования, а равно объекты, определенные в качестве таковых территориальной схемой обращения с отходами.

8. Юридические лица, в результате деятельности которых на объектах, находящихся на значительном удалении от населенных пунктов, образуются твердые коммунальные отходы и отказавшиеся от заключения договора с региональным оператором, обязаны самостоятельно обеспечить обработку, и (или) утилизацию, и (или) обезвреживание, и (или) размещение твердых коммунальных отходов или заключить в соответствии с гражданским законодательством договоры с индивидуальными предпринимателями и (или) юридическими лицами, осуществляющими деятельность по обработке, и (или) утилизации, и (или) обезвреживанию, и (или) захоронению твердых коммунальных отходов.

Таким образом, в случае, если вы не можете ждать изменений в законодательстве, допускается, не дожидаясь этих изменений, уже сейчас избегать заключения договора путем подписания прямых соглашений с утилизаторами отходов.

Необходимо отметить, что утилизация – достаточно затратная деятельность, а также в силу подп. 5 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» на технологию утилизации должно быть получено заключение государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ).

Осуществить рециклинг, регенерацию и рекуперацию, одновременно учитывая удаленность объектов, довольно проблематично. Организация такой деятельности грозит появлением огромного количества «товара» посреди тайги, который никому не нужен в отсутствие потребителя. Стоимость же на его транспортирование до потребителя (плюс

затраты на хранение) уничтожит всякую рентабельность данной деятельности.

При этом обезвреживание ТКО выглядит куда более экономичным, но не предусмотрено положениями п. 39 Правил.

Новые горизонты для образователей отходов появились в связи со вступлением в силу с 01.01.2020 Федерального закона от 27.12.2019 № 450-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым был введен новый вид утилизации – **энергетическая утилизация** (далее – ЭУ).

Так, в соответствии со ст. 1 закона № 89-ФЗ под ЭУ понимается использование ТКО в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки.

Таким образом, фактически разрешено **сжигание ТКО в целях получения энергии** (в том числе тепловой, пара).

При этом такая деятельность должна отвечать следующим требованиям:

- допускается только в отношении ТКО;
- сжиганию обязательно предшествует обработка отходов;
- сжигание должно приводить к получению энергии, поскольку именно

цель отличает данную деятельность от обезвреживания отходов.

Необходимо отметить, что объемы получения энергии не уточняются, то есть даже если этой энергии будет достаточно только на отопление помещения, в котором происходит данная деятельность, она будет рассматриваться в качестве ЭУ.

Вариант с ЭУ более экономичный, нежели утилизация в привычном виде, и не способствует появлению «товара», который нужно хранить, транспортировать, реализовывать, хотя и не исключает необходимости оформления положительного заключения ГЭЭ на технологию.

### ГЛУБОКАЯ СОРТИРОВКА

В случае, если предыдущий способ для вас слишком затратный, следует уделить особое внимание следующему варианту.

Важно помнить, что обращение с отходами, **не относящимися к ТКО**, осуществляется на основании гражданско-правовых договоров **без необходимости заключения договора с регоператором** по обращению с ТКО.

Лица, образовавшие иные отходы (помимо ТКО), вправе передавать их любому юрлицу или ИП по своему усмотрению.



## Важно

Обезвреживание ТКО в случае с удаленными объектами станет гораздо более выгодным, чем утилизация.



Таким образом, в случае, если на предприятии не образуются ТКО, необходимости в заключении договора с регоператором нет.

При этом для целей незаключения договора с регоператором необходимо **идентифицировать отходы**, возникающие в ходе производства, как отходы, не относящиеся к твердым коммунальным.

В действующем законодательстве перечень ТКО, а также порядок отнесения отходов к таковым, отсутствуют.

Позиция органов исполнительной власти по вопросу признания отходов твердыми коммунальными отражена в следующих источниках:

- письмо Росприроднадзора от 06.12.2017 № АА-10-04-36/26733 (Приложение 2);
- письмо Росприроднадзора от 20.06.2017 № РН-10-02-32/12948;
- информация, размещенная на официальном сайте Росприроднадзора\*.

Важно отметить, что указанные письма не являются нормативными правовыми актами, на них нельзя ссылаться при разрешении споров.

В соответствии со ст. 14 закона № 89-ФЗ лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I–V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности (подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, не требуется) и на основании данных о составе отходов, оценки степени их НВОС составить паспорт отходов I–IV классов опасности.

Согласно п. 3 Порядка отнесения отходов I–IV классов опасности к конкретному классу опасности (утв. приказом Минприроды России от 05.12.2014 № 541) (далее – Порядок), класс опасности вида отходов определяется его химическим и (или) компонентным составом и устанавливается:

- на основании сведений, содержащихся в ФККО и банке данных об отходах (далее – БДО);
- при отсутствии в ФККО и БДО вида отходов, класс опасности которого требует подтверждения, – на основании Критериев отнесения отходов к I–V классам опасности по степени НВОС (утв. приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536).

При этом если компонентный состав и происхождение (производство и технологический процесс) различных видов отходов не являются взаимоисключающими (при совпадении прочей информации, указанной в БДО), юрлица и ИП **вправе самостоятельно принять решение** об отнесении образующихся в процессе осуществления хозяйственной деятельности отходов к одному из видов отходов, включенных в ФККО.

Как правило, отходы имеют **многокомпонентный состав**.

При этом в соответствии со сведениями, содержащимися в БДО, в состав отходов:

- «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций практически неопасный» (код по ФККО – 7 33 100 02 72 5);
- «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный)» (код по ФККО – 7 33 100 01 72 4) – могут входить пищевые отходы, бумага/картон, полимерные материалы, текстиль, стекло, древесина и др.

Для подтверждения отсутствия образования указанных отходов целесообразно осуществлять РСО, с включением в таблицы учета видов отходов, не относящихся к ТКО, в том числе:

- бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства (код по ФККО – 4 05 122 02 60 5);
- полиэтиленовой тары незагрязненной (код по ФККО – 4 34 110 04 51 5);
- пленки полиэтилена и изделий из нее незагрязненных (код по ФККО – 4 34 110 02 29 5).

При этом достаточно сложно организовать РСО, исключающий образование ТКО, так как потребуется огромное количество контейнеров. В данном случае разумнее всего было бы организовать **глубокую сортировку**, препятствующую появлению ТКО.

Таким образом, если ранее у хозяйствующего субъекта образовывался, например, один отход – ТКО массой 100 т, то глубокая сортировка приведет к образованию 10 отходов по 10 т. Это позволит исключить, во-первых, накопление ТКО на предприятии, а во-вторых – необходимость заключения договора с регоператором. Возникшие же промышленные отходы будут передаваться по гражданским правовым договорам третьим лицам. ♻️



\* URL: <http://35.rpn.gov.ru/newsto/vnimaniju-platelshchikov>.