67_11134909

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
09 июля 2021 года Дело №А41-8252/21

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2021года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Летяго А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тайницкой КЛ., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Министерства экологии и природопользования Московской области (143402, Московская обл. г. Красногорск, б-р Строителей, д. 1, ИНН 5018061444, ОГРН 1025002042009)

к обществу с ограниченной ответственностью «ФЛОРА» (141280, Московская обл., г. Ивантеевка, ул. Дзержинского, д. 1, здание административное, эт/ч.ком 3/3, ИНН 5038096100, ОГРН 1135038000437)

о взыскании 3 495 780 руб. 64 коп. вреда, причиненного окружающей среде

при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Министерство экологии и природопользования Московской области (далее – министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Флора» (далее – ООО «Флора», ответчик) с требованиями о взыскании в качестве возмещения вреда, причиненного окружающей среде, 3 495 780 руб. 64 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, представитель ответчика возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании, в порядке статьи 163 АПК РФ, объявлялся перерыв до 29.06.2021 до 14 час. 30 мин. После перерыва в судебном заседании явку обеспечили представители истца и ответчика, которые поддержали свои позиции по делу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ходе проведенного 21.11.2019 в рамках административного расследования осмотра земельного участка с кадастровым номером 50:13:0050418:395 в с. Братовщина Пушкинского района Московской области, принадлежащего на праве собственности ООО «Флора», установлен факт размещения на

территории данного земельного участка на открытом грунте отходов производства и потребления, представленных грунтами и строительными отходами.

Сотрудниками ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» проведён отбор проб размещенных на земельном участке с кадастровым номером 50:13:0050418:395 отходов. Сотрудниками ООО «МАГ+С» проведены маркшейдерские изыскания.

В соответствии с протоколом количественного химического анализа от 21.11.2019 № 1392 размещенные на земельном участке с кадастровым номером 50:13:0050418:395 отходы состоят из древесины, кирпича, бетона, стекла, полимерных материалов, металлов, которые относятся к 5 классу опасности.

В соответствии с экспертным заключением от 26.11.2019 ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» размер вреда в результате размещения отходов производства и потребления на земельном участке с кадастровым номером 50:13:0050418:395 составил 3 495 780 руб. 64 коп.

Постановлением министерства от 27.01.2020 ООО «ФЛОРА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившегося в размещении на территории земельного участка с кадастровым номером 50:13:0050418:395 отходов производства и потребления 5 класса опасности, в нарушение п.1, п.2 статьи 51 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункта 3.7 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30.04.2003 года, с назначением наказания в виде штрафа в размере 450 000 руб.

ООО «ФЛОРА» выдано предписание от 27.01.2020 об устранении выявленного нарушения, путем приведения в надлежащее состояние, пригодное для дальнейшего использования в соответствии с целевым назначением спорного земельного участка.

Ссылаясь на то, что размер ущерба, причиненного окружающей среде, составил 3 495 780 руб. 64 коп. и не возмещен ответчиком, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов: охраны, воспроизводства и рационального использования природных ресурсов как необходимого условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; обеспечения снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды и ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

Статьей 4 Федерального закона № 7-ФЗ предусмотрено, что объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), под «отходами производства и потребления» понимают вещества или предметы, которые образованы в процессе

производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Исходя из положений данной статьи, «обращение с отходами» - деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов, «утилизация отходов» - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг; «накопление отходов» - временное складирование отходов (на срок не более чем одиннадцать месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

- использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;

- осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности;

- соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности;

- не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Согласно пункту 1 статьи 51 Федерального закона № 7-ФЗ, отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Часть 2 статьи 51 Федерального закона № 7-ФЗ запрещает сброс отходов производства и потребления на почву.

В пунктах 6, 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - постановление Пленума № 49) разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии с пунктами 1 статьи 77 Федерального закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии

исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии со статьей 74 ЗК РФ лица, виновные в совершении земельных правонарушений, несут административную или уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством. Привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к уголовной или административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред.

В соответствии со статьей 78 Федерального закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

По смыслу указанных норм вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в гражданско-правовом порядке на основании норм статей 15 и 1064 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании статьи 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Федерального закона № 7-ФЗ, лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Как следует из материалов дела, размер вреда, причиненный ООО «Флора» в результате размещения отходов производства и потребления на земельном участке с кадастровым номером 50:13:0050418:395, составил 3 495 780 руб. 64 коп., что подтверждается экспертным заключением ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» от 26.11.2019.

Согласно статье 4.1. Закона № 89-ФЗ, отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (определение от 20.06.2018 № 302-ЭС18-1483), а также в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 (определение от 26.11.2018 № 304-ЭС18-11722), целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 ГК РФ, статьей 78 Закона № 7-ФЗ, а суд, с учетом конкретных обстоятельств по

делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит прежде всего от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Согласно пункту 13 постановления Пленума № 49 возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 17 постановления Пленума № 49, при решении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суд определяет, является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным. Применительно к пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ суду следует исходить из того, осуществимо ли устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания исчисленной по правилам части 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что в период с февраля по сентябрь 2020 года организовал сбор и утилизацию отходов строительства и грунтов, отнесенных к 5-му классу опасности, в связи с чем полагает об отсутствии оснований для взыскания ущерба.

При этом, ООО «ФЛОРА» в материалы дела представлен договор об оказании услуг по очистке участков от строительного мусора и сваленного грунта от 01.02.2020, заключенный с ИП Зининым М.В. (исполнитель), по условиям которого исполнитель обязуется провести очистку в том числе и спорного земельного участка с кадастровым номером 50:13:0050418:395.

ИП Зинин М.В. свои обязательства по договору от 01.02.2020 выполнил в полном объеме, что подтверждается двусторонне подписанным актом сдачи-приемки оказанной услуги от 01.09.2020.

Также согласно представленному договору № 006 от 03.03.2020, заключенному между ИП Зининым М.В. (заказчик), ООО «Стройлайн» (исполнитель), ООО «Экоаудит» (перевозчик), исполнитель и перевозчик принимают на себя обязательства в течение срока

действия договора оказывать по заявке заказчика услуги по сбору (приему) утилизации (повторному использованию) отходов строительства и сноса V класса опасности.

В соответствии с актом выполненных работ к договору № 006 от 03.03.2020 общая стоимость работ составила 3 780 000 руб. Договор исполнен полностью, стороны претензий не имеют.

Ответчиком в материалы дела также представлены протоколы биотестирования почвы ФГБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» от 09.06.2021 № 46Б, от 09.06.2021 № 47Б, согласно которым, водная вытяжка тестируемой пробы не оказывает токсического действия, то есть ущерб почве являлся восполнимым.

При таких установленных по делу фактических обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности ответчиком фактического выполнения мероприятий по восстановлению состояния окружающей среды.

При этом истцом доказательств ненадлежащего восстановления ответчиком земель в нарушение статей 65, 68 АПК РФ не представлено.

Суд также учитывает выполнение ответчиком работ по рекультивации земель и устранению вреда на сумму 3 780 000 руб., что превышает размер ущерба, причиненного окружающей среде и рассчитанного истцом – 3 495 780 руб. 64 коп.

При таких обстоятельствах, поскольку из представленных ответчиком в материалы дела доказательств следует, что на момент рассмотрения спора земельный участок с кадастровым номером 50:13:0050418:395 полностью освобожден от отходов производства, ответчиком полностью восстановлено состояние окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, что подтверждается протоколами биотестирования почвы, при этом иных доказательств, свидетельствующих о нарушении плодородного слоя почвы, качественного состояния земельного участка с учетом его правового режима использования, которые не были бы устранены в результате освобождения спорного земельного участка от размещенных на нем отходов, не имеется, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных министерством требований.

Кроме того суд учитывает, что в случае удовлетворения требований министерства о взыскании вреда, причиненного окружающей среде, к ответчику будет применена двойная мера ответственности в виде возмещения вреда посредством взыскания причиненных убытков и возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Ссылки истца на судебную практику по другим делам судом не принимаются во внимание, поскольку указанные судебные акты приняты при иных фактических обстоятельствах, отличных от конкретных обстоятельств настоящего спора.

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и оснований заявленных требований, представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья **А.А. Летяго**