



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-10678

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.01.2019 по делу № А19-20582/2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2019 по тому же делу по заявлению товарищества собственников жилья «Сибиряк» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области о признании незаконным и отмене постановления от 01.08.2018 № 3-211 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

товарищество собственников жилья «Сибиряк» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 01.08.2018 № 3-211 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.01.2019 заявление товарищества удовлетворено.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019 апелляционная жалоба административного органа на решение суда первой инстанции возвращена в связи с пропуском срока ее подачи и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.04.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 01.08.2018 № 3-211 товарищество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, товарищество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно част 2 статьи 8.6 КоАП РФ уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей

или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности наличия в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ. Как указали суды, административным органом не установлено, что выявленный факт порчи земельного участка, находящегося за пределами территории осуществления деятельности товарищества, является следствием деятельности товарищества. Исследования непосредственно сточных вод товарищества не проводились; ни в протоколе отбора проб почв, ни в протоколе измерений, ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении о привлечении к административной ответственности не установлено, что отобранные для исследования показатели состава почвы грунтов пробы, содержащие превышение концентрации загрязняющих веществ со значением фоновой пробы, совпадают со сточными водами товарищества.

Доводы заявителя о неподведомственности спора арбитражному суду со ссылкой на разъяснения по вопросам судебной практики подлежат отклонению.

В постановлении от 23.07.2009 по жалобе № 8269/02 «Сутяжник (Sutyazhnik) против Российской Федерации» Европейский суд по правам человека, признав необходимость соблюдения правил, касающихся юрисдикции, указал на то, что отмена высшей судебной инстанцией законного и обоснованного по сути судебного решения и прекращение производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду по формальным основаниям, а не с целью исправить ошибку, имеющую существенное значение, не отвечает принципу правовой определенности.

В рассматриваемом случае обжалуемые судебные акты приняты на основании полного и всестороннего исследования доказательств при правильном применении норм права.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов