

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 июня 2020 года

Дело № А21-4/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., рассмотрев 08.06.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дом-Сервис» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.01.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 по делу № А21-4/2020,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Дом-Сервис», адрес: 236005, Калининград, Киевская ул., д.67, ОГРН 11339226018159, ИНН 3906294718 (далее - ООО «Дом-Сервис», Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Министерству природных ресурсов и экологии Калининградской области, адрес: 236022, Калининград, ул. Д. Донского, д. 7А, ОГРН 1153926037165, ИНН 3906976260 (далее - Министерство) о признании незаконным и отмене постановления от 20.12.2019 № 956/2019, которым заявитель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 15.01.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.03.2020, заявление Общества возвращено.

Не соглашаясь с принятыми судебными актами, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, ООО «Дом-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

В обоснование доводов жалобы Общество указывает, что привлечение к административной ответственности связано с осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными жилыми домами, в связи с чем настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явки своих

представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 4 АПК).

Согласно части 1 статьи 27 АПК РФ к компетенции арбитражного суда отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 3 части 1 статьи 29 АПК РФ).

Пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40) предусмотрено, что жалобы лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

В соответствии с пунктом 10 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1

КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, оспариваемым постановлением от 20.12.2019 № 956/2019 Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.2 КоАП РФ за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, а именно: территория места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) не оборудована твердым покрытием, отсутствует ограждение с трех сторон, контейнер для сбора ТКО находится на открытом грунте, отходы производства и потребления, в том числе использованных автомобильных покрышек, находятся на открытом грунте и в зеленой зоне. Пользование спорным местом накопления ТКО осуществляет ООО «Дом-Сервис».

Состав данного административного правонарушения образует любая деятельность по обращению с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, которая ведется с нарушениями требований природоохранного законодательства. При таких обстоятельствах, исходя из того, что родовым объектом посягательства административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ, являются общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, спор по характеру правоотношений не имеет экономической основы.

С учетом изложенного, исходя из характера вмененного Обществу правонарушения суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии у арбитражного суда полномочий на рассмотрение заявленного по делу требования.

Вопреки доводам жалобы, отнесение спора к компетенции арбитражного суда определяется не только статусом юридического лица, но и наличием непосредственной связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности. Выполнение лицом требований в области охраны окружающей природной среды и природопользования не может расцениваться как предпринимательская или иная экономическая деятельность.

Как указали суды, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Общество обращалось с аналогичным заявлением в суд общей юрисдикции.

Довод Общества о том, что по иным делам спор был рассмотрен по существу, отклоняется, поскольку в рамках дела № А21-16073/2019 оспаривалось постановление с иным составом правонарушения, ответственность за которое установлена Кодексом Калининградской области об административных правонарушениях.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на иное толкование норм действующего законодательства и не могут служить основанием к отмене судебных актов, принятых с соблюдением норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.01.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 по делу № А21-4/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дом-Сервис» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая