



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2020 по делу № А32-53339/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению закрытого акционерного общества «Сахарный комбинат Тихорецкий» к Южному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о признании незаконным постановления от 11.10.2019 № 07-28-699П о привлечении к административной ответственности по статье 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения из его мотивировочной части выводов:

- о том, что образуемый в процессе переработки сахарной свеклы отход фильтрации свекловичного сока (дефекат) общество разместило (а не утилизировало) на полях фильтрации общества, а само общество указало недостоверные сведения в столбцах 7 и 12 раздела 3 «Расчет суммы платы за размещение отходов производства и потребления» декларации о плате за

негативное воздействие на окружающую среду (далее - НВНОС) за 2017 и 2018 годы по следующим видам отходов: отходы фильтрации свекловичного сока (дефекат), осадок (шлам) земляной от промывки овощей (свеклы, картофеля), тем самым общество не исполнило обязанность по внесению платы за НВНОС за 2017 и 2018 годы в результате размещения отходов производства и потребления, и существенно исказило экологическую информацию, предоставляемую в декларации о плате за НВНОС, и занизило сумму платы, подлежащую уплате в бюджет;

- об отнесении общества к объектам, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду, и относящихся к областям применения наилучших доступных технологий, к объектам I категории негативного воздействия на окружающую среду,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2020 указанные судебные акты изменены, из мотивировочной части судебных актов и мотивировочной части оспариваемого постановления исключены выводы:

- о размещении (а не утилизации) закрытым акционерным обществом «Сахарный комбинат Тихорецкий» в 2017 году образуемого в процессе переработки сахарной свеклы отхода фильтрации свекловичного сока (дефекат) на полях фильтрации общества, а также указании им недостоверных сведений в столбцах 7 и 12 раздела 3 «Расчет суммы платы за размещение отходов производства и потребления» декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2017 год по следующим видам отходов: отходы фильтрации свекловичного сока (дефекат), осадок (шлам) земляной от промывки овощей (свеклы, картофеля), тем самым неисполнении закрытым

акционерным обществом «Сахарный комбинат Тихорецкий» обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2017 год в результате размещения отходов производства и потребления, и существенном искажении экологической информации, предоставляемой в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2017 год, и занижении суммы платы, подлежащей по ней уплате в бюджет;

- об отнесении закрытого акционерного общества «Сахарный комбинат Тихорецкий» к объектам, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду, и относящихся к областям применения наилучших доступных технологий, к объектам I категории негативного воздействия на окружающую среду.

В остальной части судебные акты по данному делу оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Изменяя состоявшиеся по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статей 4.5, 8.5, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и исходил из истечения срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления по отмененным эпизодам (по вмененным фактам искажения обществом информации в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2017 год, искажения информации, содержащейся в постановке на государственный учет объекта), указав, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотрена нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с

момента наступления указанного срока (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доводы кассационной жалобы о том, что общество привлечено к ответственности за деящееся правонарушение, выразившееся в неосуществлении платы за негативное воздействие на окружающую среду и не проведении актуализации учетных сведений об объекте негативного воздействия, подлежат отклонению исходя из того, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует несколько составов, а также с учетом вмененного в рассматриваемом случае правонарушения, позиции административного органа при вынесении оспариваемого постановления, и установленных судами обстоятельств при рассмотрении дела.

При этом по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств исходя из доводов жалобы и конкретного вмененного правонарушения не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов