



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-20686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальный комплекс пос. Пластун» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.02.2019 по делу № А51-22665/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.08.2019 по тому же делу

по заявлению предприятия о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приморскому краю (далее – управление) от 01.08.2018 № 140-14-КНД/2018 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Тернейского муниципального района,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, предприятие осуществляет деятельность по размещению отходов IV класса опасности на полигоне ТБО с кадастровым номером 25: 17:07:010002:0063, имеющим адресные ориентиры: Приморский край, Тернейский район, 5 км юго-запад от п. Пластун, 0,6 км от автодороги Рудная Пристань-Терней (далее – полигон ТБО), переданному в безвозмездное пользование по договору от 16.05.2018, в соответствии с лицензией, выданной управлением на осуществление деятельности по сбору,

транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, транспортировании отходов IV класса опасности и размещении отходов IV класса опасности.

Управлением в отношении предприятия проведена плановая выездная проверка, в результате которой установлено, что предприятие осуществляет свою деятельность на пяти промплощадках, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Одной из промплощадок является полигон ТБО (Приморский край, Тернейский район, 5 км юго-запад от п. Пластун, 0,6 км от автодороги Рудная Пристань-Терней), в соответствии со свидетельством о постановке объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду № 05 0125 001069-П, данная промплощадка отнесена ко II категории негативного воздействия на окружающую среду.

Основными элементами полигона являются: подъездная дорога, хозяйственная зона, участок складирования твердых бытовых отходов, два пруда-накопителя для сбора фильтрата и нагорные канавы, ограждение полигона.

При проведении проверки визуальным осмотром полигона ТБО, получившим положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проекту «Полигон твердых бытовых отходов в пос. Пластун Тернейского района» от 30.12.2002, установлено, что фактически на полигоне ТБО ограждение установлено не по всей площади; контрольно-дезинфекционная зона не заполнена трехпроцентным раствором лизола и опилками.

Составлен акт, выдано предписание, которым предприятию предписано привести ограждение полигона ТБО в соответствие с положительным заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы.

Не согласившись с предписанием, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 3, 33, 39, 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 11, 27, 30 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», пунктом 4.4 СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30.05.2001, и исходили из того, что коммунальный комплекс пос. Пластун является субъектом предпринимательской (экономической) деятельности, на который возложена обязанность по соблюдению норм законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования; законодательство не связывает необходимость соблюдения экологических норм в области охраны окружающей природной среды с наличием статуса собственника имущества; предприятие, фактически эксплуатирующее полигон ТБО, обязано соблюдать установленные требования, предъявляемые при осуществлении деятельности по размещению отходов IV класса опасности; отсутствие ограждения по периметру полигона ТБО является недостатком переданного предприятию недвижимого имущества, так как ограждение предусмотрено положительным заключением государственной экологической экспертизы от 30.12.2002, а любое отклонение от реализации объекта, получившего положительное заключение государственной экологической экспертизы, является нарушением природоохранного законодательства Российской Федерации.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Коммунальный комплекс пос. Пластун» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина