



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июня 2020 года

Дело № А44-4807/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., рассмотрев 08.06.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.12.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 по делу № А44-4807/2019,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «НовСвин», адрес: 173517, Новгородская область, Новгородский район, зона №2 производственного назначения Ермолино, ОГРН 1045301201516, ИНН 5310012005 (далее - Общество, ООО «НовСвин»), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Северо-Западному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный проспект, д.39, ОГРН 1099847008546, ИНН 7841417074 (далее - Управление), о признании недействительным предписания от 12.03.2019 №21 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, выразившихся в осуществлении деятельности по обезвреживанию (обеззараживанию) и утилизации (использованию для производства жидкого органического удобрения) отхода III класса опасности «навоз свиней свежий» в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Решением суда первой инстанции от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

Не соглашаясь с принятыми судебными актами, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, Северо-Западное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно федеральному классификационному каталогу отходов (далее - ФККО), утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования от 22.05.2017 N 242, навоз свиней свежий отнесен к отходам III класса опасности (код отходов - 1 12 510 01 33 3), Общество производит первичное обезвреживание указанных отходов с момента соприкосновения навоза свежего с препаратом биодеструктором «Микрозим Вэйст трит», проводит дегильминтизацию препаратом «Бингсти», после чего перекачивает навоз из промежуточных насосных канализационных станций через центральную канализационную насосную станцию в навозохранилище типа "лагуна", где в течение 3-6 месяцев происходит биодеструкция и обеззараживание навоза. Таким образом, по мнению Управления, Общество осуществляет деятельность по обезвреживанию отходов - навоза свиней свежего III класса опасности, на что требуется соответствующая лицензия. Податель жалобы полагает, что общество осуществляет утилизацию данных отходов, под которой понимае использование отходов для производства жидкого органического удобрения, на что также требуется лицензия, поскольку в силу статьи 9 и пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) обезвреживание и утилизация отходов III класса опасности являются лицензируемыми видами деятельности.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явки своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Управлением на основании распоряжения от 25.02.2019 № 21 проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой установлено, что Обществом не исполнено ранее выданное предписание от 20.06.2018 № 32 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, выразившихся в осуществлении деятельности по обезвреживанию (обеззараживанию) и утилизации (использованию для производства жидкого органического удобрения) отходов III класса опасности «навоз свиней свежий» в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

По результатам проверки составлен акт от 12.03.2019 № 21, Обществу выдано предписание от 12.03.2019 № 21 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, выразившихся в осуществлении деятельности по обезвреживанию (обеззараживанию) и утилизации (использованию для производства жидкого органического удобрения) отходов III класса опасности «навоз свиней свежий» в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Не согласившись с указанным предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ),

статьи 12 Закона № 99-ФЗ, ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», пришел к выводу об отсутствии у Управления оснований для выдачи оспариваемого предписания. При этом суд исходил из установленного факта того, что Общество не осуществляет сбор отходов в смысле статьи 1 Закона № 89-ФЗ, а также не производит совокупность действий по сбору, транспортировке, утилизации навоза и, соответственно, прибыли от такой деятельности не получает, в связи с чем получение лицензии по обращению с опасными отходами такому предприятию не требуется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, для признания решения публичного органа незаконным необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В силу пункта 30 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности относится к лицензируемым видам деятельности.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения их вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, определены в Законе № 89-ФЗ.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ в редакции, действовавшей на даты выдачи оспариваемого предписания, под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Законом.

Утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их

повторного применения (рекуперация).

Обезвреживание отходов - уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.

Объекты размещения отходов - специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов;

Согласно пункту 5.52 ГОСТ 30772-2001 под обезвреживанием понимается обработка отходов, имеющая целью исключение их опасности или снижение ее уровня до допустимого значения.

Исходя из смысла понятия "обезвреживание отходов", установленного статьей 1 Закона № 89-ФЗ, а также понятия "обезвреживание", установленного ГОСТ 30772-2001, целью обезвреживания является снижение негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду, уменьшение массы отходов, а не повторное использование.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ к опасным отходам относятся отходы, которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами (токсичностью, взрывоопасностью, пожароопасностью, высокой реакционной способностью) или содержащие возбудителей инфекционных болезней, либо которые могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами. Обращение с отходами представляет собой деятельность, в процессе которой образуются отходы, а также деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов.

Отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы (статья 4.1 Закона № 89-ФЗ).

Класс опасности отхода устанавливается в соответствии с федеральным классификационным каталогом отходов.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 № 242 утвержден ФККО, в соответствии с которым отходы разведения свиней, сельскохозяйственной птицы отнесены к отходам III - V классов опасности.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и материалами дела подтверждается, основным видом деятельности Общества является деятельность по разведению свиней. Кроме того, общество занимается выращиванием зерновых культур, зернобобовых и кормовых культур. В процессе разведения Обществом свиней образуется «навоз свиней», который включен в ФККО и относится к отходам III класса опасности, что следует из паспорта отходов.

Между тем, как обоснованно указано судами, Общество не осуществляет самостоятельную предпринимательскую деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, размещению отходов I-IV классов опасности, не занимается приемом органических отходов от иных лиц с целью

их дальнейшего транспортирования, обработки (утилизации), размещения, не реализует образующийся в результате основной деятельности навоз свиной в качестве товара или продукции, а использует его в качестве органического удобрения для собственных нужд путем внесения удобрения на собственные или арендованные поля, что подтверждено Инструкцией № 3 по внесению жидких органических удобрений на основе свиного навоза на поля сельскохозяйственного назначения, утвержденной руководителем Общества 20.12.2016, Инструкцией № 3 по контролю качества органических удобрений жидких на основе свиного навоза, утвержденной руководителем Общества от 20.12.2016, планом-графиком внесения удобрения органического жидкого на основе свиного навоза на поля сельскохозяйственного назначения, утвержденным 21.03.2017, рабочим журналом внесения органических удобрений на основе свиного навоза на поля сельскохозяйственного назначения. Обществом разработаны Технологический регламент «Производство и применение удобрений жидких органических на основе свиного навоза», утвержденный 01.06.2016 и введенный в действие с 01.06.2016, в редакции от 14.11.2016; Технические условия ТУ 9829-001-73112511-2016 «Удобрения жидкие органические на основе свиного навоза», утвержденные генеральным директором Общества и прошедшие регистрацию в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии от 22.03.2017 № 010454; заключением по токсиколого-гигиенической оценке Удобрения жидкие органические на основе свиного навоза, утвержденное Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства 01.12.2016; Инструкцией № 3 «Порядок обращения с навозосодержащими стоками и удобрениями органическими жидкими».

Таким образом, в соответствии с установленным ООО «НовСвин» технологическим процессом производства удобрения свиной навоз перерабатывается в продукт - органическое удобрение, который в дальнейшем используется Обществом в своей производственной деятельности.

При этом процесс преобразования отходов производства в удобрение происходит естественным путем, не носит характер самостоятельного вида деятельности и не является утилизацией в смысле, придаваемом этому понятию статьей 1 Закона № 89-ФЗ.

Приводимые в кассационной жалобе доводы не опровергают обоснованности данного вывода суда.

Судами принято во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих прием Обществом органических отходов от иных лиц с целью дальнейшей переработки (утилизации), реализацию Обществом с целью получения прибыли полученного им из отходов удобрения иным лицам.

В соответствии с разъяснениями Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 05.05.2016 № 04-12-27/9376, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11.08.2016 № ВА-14-27/8782, юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе использовать продукты, образующиеся в результате их хозяйственной и иной деятельности, в том числе, навоз, помет, иные органические вещества и материалы, для собственных нужд по целевому назначению при дальнейшем осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе, в качестве удобрения при ведении растениеводства в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство) в соответствии с уставной, проектной, технологической и иной документацией при соблюдении природоохранных, санитарно-гигиенических и

иных требований законодательства. В случае отнесения в соответствии с законодательством навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются продуктами жизнедеятельности последних, к продукции, и (или) их использования в качестве продуктов по целевому назначению для собственных нужд, требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления на такие навоз, помет, органические вещества и материалы, распространяться не будут.

Возражения Управления относительно использования ООО «НовСвин» навозохранилища типа лагуна и ведения на данном объекте деятельности по обезвреживанию отходов также правомерно отклонены судами, поскольку данное хранилище не отвечает понятию объекта обезвреживания отходов по смыслу названной статьи 1 Закона № 89-ФЗ и предназначено для естественной биологической обработки навоза, который находится в навозохранилище в период до 6 месяцев.

Поскольку наличие у Общества обязанности лицензирования спорной деятельности Управлением не доказано, суды правомерно признали предписание незаконным и удовлетворили заявленное требование.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.12.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 по делу № А44-4807/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая

