



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-57294/2019

г. Казань

Дело № А12-37226/2018

28 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Хакимова И.А., Мосунова С.В.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЮг» - Медведевой М.В.,
доверенность от 09.01.2020,

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования
(Росприроднадзора) по Волгоградской области (правопреемник –
Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере
природопользования по Астраханской и Волгоградской областям) –
Галушкина А.А., доверенность от 13.01.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЮг»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019,
дополнительное решение Арбитражного суда Волгоградской области
от 13.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 01.11.2019

по делу № А12-37226/2018

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области (ИНН 3445070230, ОГРН 1043400433240) (правопреемник – Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям (ИНН 3015066698, ОГРН 1043000708695) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоЮг» (ИНН 3444183591, ОГРН 1113444014089) о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области (правопреемник – Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям) (далее - Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоЮг» (далее - ответчик, ООО «ЭкоЮг», общество) о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 7 820 385,91 руб., пени в размере 890 315,35 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019 с ООО «ЭкоЮг» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области (правопреемник – Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям) взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 7 820 385,91 руб., пени в размере 890 315,35 руб.

Дополнительным решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.09.2019 с ООО «ЭкоЮг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Региональный экспертный центр» (далее – ООО «Региональный экспертный центр») взысканы расходы по оплате экспертизы в сумме 240 000 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019 и дополнительное решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.09.2019 оставлены без изменения.

ООО «ЭкоЮг», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части удовлетворения исковых требований о взыскании платы за 2017 год в сумме 628 022, 14 руб., за 2015 год в сумме 1 647 423, 4 руб., взыскании расходов по оплате экспертизы в размере 240 000 руб.; в удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части отказать.

По мнению заявителя кассационной жалобы, сроки давности взыскания платы в обжалуемой части истекли.

Отмечается также, что необоснованность первоначально заявленных требований доказана, соответственно расходы на проведение экспертизы подлежат распределению между сторонами пропорционально сумме удовлетворенных требований.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, заслушав представителей сторон, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Предметом заявленных требований является взыскание до начисленной платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2015-2017 годы в сумме 7 820 385,91 руб., пени в размере 890 315,35 руб. по результатам проведенной прокуратурой проверки документации ООО «ЭкоЮг», которой установлена задолженность по внесению платы за размещение отходов.

Управлением, в ходе реализации полномочий по администрированию платы, проведена оценка правильности начисления и внесения обществом платы за негативное воздействие, в части размещения отходов, основанной на информации, полученной

в результате прокурорской проверки и отраженной в акте проверки от 20.07.2018.

Управлением вынесены требования № 5, 6, 7 «О доначислении и до внесении ООО «ЭкоЮг» в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы за негативное воздействие на окружающую среду» за 2015, 2016, 2017 годы.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04 и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 № 2528-О.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации следует, что свойства обязательности и преюдициальности вступившего в силу судебного решения различаются. Если преюдициальность обуславливает лишь признание в другом деле ранее установленных фактов (то есть выступает формальным средством доказывания или основанием для освобождения от доказывания), то общеобязательность является более широким понятием, включающим наряду с преюдициальностью также исполнимость содержащихся в резолютивной части судебного решения властных предписаний о конкретных правах и обязанностях субъектов. Игнорирование в гражданском процессе выводов, содержащихся во вступившем в законную силу решении по другому делу, может привести к фактическому преодолению окончательности и неопровержимости вступившего в законную силу судебного акта без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра, то есть к произволу при осуществлении судебной власти, что противоречило бы ее конституционному назначению, как оно определено правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации,

сформулированными в его постановлениях от 11.05.20056 № 5-П и от 05.02.2007 № 2-П.

Таким образом, с учетом неоднократно выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, не допускается вне установленных процедур оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств.

Отнесение фактов к преюдициально установленным означает не только освобождение заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке, но и запрещение эти факты оспаривать или опровергать в данном процессе с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные.

В рамках дела А12-40515/2018 Арбитражного суда Волгоградской области ООО «ЭкоЮг» обратилось с заявлением о признании недействительными требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области (правопреемник – Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям) от 25.07.2018 № 5 о доначислении и до внесении в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2015, 2016, 2017 годы.

Судами сделан вывод, что ООО «ЭкоЮг», с учетом частичного исполнения обязанности по внесению соответствующей платы, за 2015 год подлежит уплате задолженность в размере 3 352 088,28 руб., за 2016 год – 3 617 353,64 руб., за 2017 год - 850 943,99 руб. и соответствующие суммы пени.

Исследовав и оценив представленные в дело документы в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь требованиями статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьи 11 Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 23 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах

производства и потребления», приказом Минприроды России от 09.01.2017 № 3 об утверждении Порядка представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду и ее формы, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду», постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», установив, что ООО «ЭкоЮг» обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду, правильность расчета суммы платежей проверена в рамках дела № А12-40515/2018 Арбитражного суда Волгоградской области, настоящий иск подан на основании этих требований, судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 7 820 385,91 руб., пени в размере 890 315,35 руб. с ООО «ЭкоЮг».

Судами первой и апелляционной инстанции обоснованно отклонены доводы ответчика о пропуске срока исковой давности в отношении платы за 1 и 2 квартал 2015 на основании части 1 статьи 196, части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Судами правильно указано, что о недостоверности сведений об объеме размещенных ООО «ЭкоЮг» отходов истцу стало известно только в результате проверки соблюдения Обществом требований природоохранного законодательства в сфере обращения с отходами производства по поручению прокуратуры Волгоградской области от 29.03.2018, где установлена задолженность по внесению платы за размещение отходов. С учетом недобросовестного поведения ответчика, который не задекларировал размещение отходов в соответствующие периоды, именно с 29.03.2018 начинается течь срока исковой давности по части 1 статьи 200 ГК РФ.

Дополнительным решением судебными инстанциями обоснованно на ООО «ЭкоЮг» отнесены расходы по оплате экспертизы в сумме 240 000 руб. в пользу ООО «Региональный экспертный центр» в соответствии со статьями 49, 110 АПК РФ. В действиях истца, уменьшившего размер заявленных требований по результатам судебной экспертизы, отсутствует недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных по делу фактических обстоятельств дела, не свидетельствует о принятии судебными инстанциями незаконного судебного решения.

Суд кассационной инстанции проверил доводы, изложенные в кассационной жалобе, в полном объеме и отклоняет их, поскольку они не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, которые в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входят в компетенцию суда кассационной инстанции.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлены.

Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2019 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019, дополнительного решения Арбитражного суда Волгоградской области от 13.09.2019 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 считать утратившим силу в связи с рассмотрением кассационной жалобы по существу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019, дополнительное решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по делу № А12-37226/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2019, дополнительного решения Арбитражного суда Волгоградской области от 13.09.2019 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по настоящему делу, принятое определением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2019, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

И.А. Хакимов

С.В. Мосунов