



# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ОТХОДОВ ЗА ИЮЛЬ

Рассмотрим несколько наиболее интересных судебных процессов, состоявшихся в июле.

*П. В. Позднякова, юрист  
адвокатского бюро «Zharov Group»*

## ОТКАЗ В ЛИЦЕНЗИИ

Начнем с Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2021 г. по делу № А21-8838/2020.

Автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для транспортирования ТКО, подлежат оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (подп. «г» п. 1 Постановления № 641<sup>1</sup>). Общество не предоставило материалы, подтвержда-

ющие оснащение транспортных средств данной системой, что послужило основанием для отказа в выдаче лицензии.

Общество считало, что управление Росприроднадзора было не вправе требовать от него документы, не предусмотренные Положением № 1062<sup>2</sup>. Общество, по своему мнению, не предоставляло недостоверную информацию о наличии у него специально оборудованных средств, и поэтому отказ в выдаче лицензии на транспортирование ТКО был незаконным, вопре-

ки выводам суда. Также общество считало, что управление Росприроднадзора обладает полномочиями истребовать недостающие документы на стадии документарной проверки.

В обоснование доводов общество указало, что прямое требование предоставить документы, подтверждающие оснащение транспортных средств спутниковой системой навигации в Положении № 1062 отсутствует, однако суд пришел к противоположному выводу. Суд указал, что одним из лицензионных требований,

В случае если при подаче документов для получения лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности заявитель не предоставил все необходимые документы, лицензирующий орган вправе отказать в выдаче лицензии и не обязан истребовать недостающие документы в рамках документарной проверки.

предъявляемых к соискателю, является наличие специально оборудованных транспортных средств (подп. «в» п. 6 Положения № 1062). Требование наличия системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS содержится не в Положении № 1062, а в Правилах № 1156<sup>3</sup>. Пункт 27 Правил № 1156 устанавливает, что транспортирование ТКО с использованием мусоровозов, не оснащенных аппаратурой спутниковой навигации, допускается до 1 января 2018 г.

Приложенные заявителем документы не подтверждали наличия у общества специально оборудованных аппаратурой спутниковой навигации транспортных средств, необходимых для осуществления деятельности по транспортированию ТКО, что свидетельствует о предоставлении обществом недостоверной (искаженной) информации о наличии у него специально оборудованных транспортных средств.

Суд сделал вывод, что так как предметом документарной проверки соискателя лицензии являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах (ч. 1 и 3 ст. 13 Закона о лицензировании<sup>4</sup>), законом не предусмотрено право государственного инспектора, уполномоченного на проведение документарной проверки, на истребование в ходе лицензионного контроля дополнительных документов, которые не вошли в состав первоначального пакета материалов, приобщенных к заявлению о предоставлении государственной услуги по лицензированию.

Помимо этого, суд подчеркнул, что предоставление государственной услуги по лицензированию деятельно-

сти в области обращения с отходами носит заявительный характер, поэтому именно соискатель лицензии несет ответственность за полноту и достоверность сведений, подтверждающих его соответствие установленным лицензионным требованиям. Суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

### ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ПОЧВЕ

Следующий документ – Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 2 июля 2021 г. по делу № А45-14620/2019.

В обоснование иска о возмещении вреда, причиненного почве, управление Росприроднадзора указало, что обществу было выдано разрешение на использование земельного участка с видом размещаемого объекта «пункт приема вторичного сырья, для размещения которого не требуется разрешения на строительство», не предусматривающее проведение земляных работ. Обществом были проведены такие работы со снятием и перемещением почвенного слоя, вследствие чего был причинен вред почве.

В рамках внеплановой выездной проверки в присутствии представителей общества при участии специа-

листов лаборатории было проведено натурное обследование используемых обществом земельных участков и территорий, отобраны и исследованы пробы почвы на территории земельного участка, а также на прилегающей территории, в ходе чего установлено наличие котлована, снятие плодородного слоя почвы и его перемещение.

Суд пришел к выводу о недоказанности органом условий гражданско-правовой ответственности, в частности факта совершения незаконных действий именно ответчиком, и как следствие, причинения вреда окружающей среде. На основании топоплана, космических снимков поверхности земли, схематической геологической карты и публичной кадастровой карты суд установил, что ранее на данном земельном участке располагался карьер, после обработки которого не проводилась рекультивация земель. Из экспертного заключения суд установил, что техногенные поверхностные образования на земельном участке являются искусственной конструкцией и не могут быть предметом исследования деградации почв, поскольку почвой не являются. На основании данных обстоятельств суд отказал в иске.

### УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТА НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Общество размещало на земельном участке отходы боя строительного кирпича и несортированные отходы натуральной чистой древесины. На основании данного факта оно было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ за сброс (складирование) отходов производства и потребления. Протоколом осмотра принадлежащей обществу территории и актом

Искусственно нанесенные на земельный участок поверхностные непочвенные образования плодородным слоем не являются, поэтому иск о возмещении вреда почве при размещении отвала вторичных отходов не может быть удовлетворен.



### НЕСАНКЦИОНИРОВАННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПОЧВЕ, БЕЗ УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТА НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ.

экологического обследования состояния территории была установлена вина общества.

Согласно Решению Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 июля 2021 г. по делу № А65-9266/2021, суд установил, что само по себе захламление почвы, возникшее при складировании на поверхности почвы или почвенной толще отходов производства и потребления, является достаточным основанием для взыскания вреда, независимо от глубины загрязнения почвы.

В соответствии с п. 9 Методики № 238<sup>5</sup> при исчислении вреда в результате порчи почв при их захламлении, возникшем при складировании на поверхности почвы или почвенной толще отходов производства и потребления, наличие показателей каких-либо проб не требуется. Именно поэтому довод ответчика о том, что исковое заявление, включая прилагаемый расчет, не содержит каких-либо сведений о негативном изменении состояния почвы земельного участка, является необоснованным и подлежит отклонению.

Исходя из того что факт несанкционированного размещения отходов был установлен и в судебном порядке опровергнут не был, суд сделал вывод, что общество создает реальную угрозу окружающей среде и наносит ущерб почве как объекту охраны окружающей среды в результате несанкционированного размещения отходов на земельном участке, и удовлетворил иск.

### СКЛАДИРОВАНИЕ ВОЗВРАТНОЙ ТАРЫ НА ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ

С общества была взыскана компенсация вреда, причиненного почве. Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, считая, что в рассматриваемом случае размер вреда не был доказан управлением Росприроднадзора, так как масса отходов, используемая в расчете вреда, не соответствует фактической массе отходов в месте складирования, не подтверждается материалами дела, а также опровергается математически обоснованными расчетами общества.

В ходе осмотра управлением Росприроднадзора было выявлено несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении отходов и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами, а именно: на указанном земельном участке выявлено складирование отходов производства на почве.

Складирование возвратной тары на земельном участке с целью временного хранения не причиняет ущерба почве как объекту окружающей среды и не может быть основанием для возмещения вреда.

По данному факту в отношении ответчика был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 100 тыс. руб. Решением суда данное постановление было признано законным.

Ответчику выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Данное представление было исполнено ответчиком, территория очищена от строительных отходов.

На основании Методики № 238 управлением Росприроднадзора был рассчитан ущерб, причиненный почве. Исследовав видеоматериалы, суд установил, что деревянные отходы, обнаруженные управлением Росприроднадзора в ходе осмотра, представляют собой деревянные палеты (поддоны). Ответчиком были представлены товарные накладные о передаче поддонов (палет) в качестве возвратного материала третьему лицу.

Суд заключил (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2021 г. по делу № А65-18713/2020), что складирование деревянных поддонов (палет) на земельном участке с целью их временного хранения не причиняет ущерба почве как объекту окружающей среды, поэтому посчитал данную позицию подлежащей исключению из расчета размера ущерба, тем самым частично удовлетворив требования апелляционной жалобы.

### ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ПЛАТЕ ЗА НВОС

В завершение рассмотрим Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 июля 2021 г. по делу № А56-16315/2021.

Управление Росприроднадзора по результатам проверки декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2017 г., представленной обществом в адрес управления, произвело перерасчет такой платы в части платы за размещение



Требование о взыскании задолженности по плате за НВОС должно быть предъявлено в течение 3 лет со дня обнаружения недостоверных сведений в декларации о плате за НВОС, при этом контроль за содержанием сведений в декларации может быть проведен только в течение 9 месяцев со дня приема декларации.

отходов с образованием задолженности. Требование о взыскании задолженности по плате основано на акте проведения контроля за начислением платы за НВОС, составленном в 2019 г.

В соответствии с п. 37 Постановления № 255<sup>6</sup> контроль за исчислением платы осуществляется администратором платы в течение 9 месяцев со дня приема декларации о плате или при проведении государственного экологического надзора в соответствии с Законом о государственном контроле<sup>7</sup>.

На основании п. 38 Постановления № 255 предметом контроля за исчислением платы являются правильность исчисления, полнота и своевременность внесения платы лицом, на которое в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды возложена эта обязанность.

Декларация о плате за НВОС за 2017 г. представлена Обществом в 2018 г. Таким образом, контроль за исчислением платы мог осуществляться управлением до 26 ноября 2018 г. Однако акт проверки исчисления платы за НВОС составлен в 2019 г., то есть с нарушением срока такого контроля. В связи с этим акт является ненадлежащим доказательством.

Помимо этого, суд посчитал пропущенным срок исковой давности, так как в соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении свое-

го права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Поскольку не предусмотрено иное, по требованию о взыскании платы за НВОС установлен трехгодичный срок исковой давности.

Течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части (п. 24 По-

становления № 43<sup>8</sup>). Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т. п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Отчетным периодом в отношении платы за НВОС признается календарный год (п. 32 Постановления № 255). Плата, исчисленная по итогам отчетного периода, с учетом корректировки ее размера вносится не позднее 1 марта года, следующего за отчетным периодом. Плата вносится поквартально не позднее 20 числа месяца, следующего за последним месяцем текущего квартала (п. 34 Постановления № 255). Таким образом, к моменту предъявления иска в 2021 г. срок исковой давности по платежам за I–III кварталы 2017 г. истек. Установив данные обстоятельства, суд отказал в иске. 🗑️



## Документы

1. Постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS».
2. Положение о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности, утвержденное постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062.
3. Правила обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденные постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641».
4. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».
5. Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объектам охраны окружающей среды, утвержденная приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».
7. Федеральный закон от 28.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».