

# ТКО: ВВЕРХ ПО ЛЕСТНИЦЕ, ВЕДУЩЕЙ ВНИЗ

А. И. Гаркуша, движение «Раздельный Сбор»

Стивен Кови в своей книге «7 признаков высокоэффективных людей» использует метафору о том, что эффективность определяется не только высотой лестницы, по которой вы поднимаетесь в своем развитии, но и в первую очередь выбором стены, к которой следует приставить лестницу. Опираясь на метафору Кови, можно охарактеризовать течение «мусорной» реформы как движение снизу вверх по лестнице, по которой следует идти сверху вниз.

**П**оследние изменения в нормативно-правовой базе РФ только укрепляют уверенность, что правительство выбрало стратегию дальнейшей деградации сферы обращения с отходами. Разберем ситуацию детальнее.

1. Все территориальные схемы формируются на базе утвержденных в регионе нормативов накопления ТКО, то есть показателей, характеризующих, какое количество ТКО образует каждый житель региона у себя дома, на работе, на отдыхе и т. п. Подчеркнем, что в состав этих ТКО при расчете норматива вошли все отходы тары и упаковки, которые образуются у населения, а также иные отходы от использования товаров, подлежащие обязательной утилизации. Норматив накопления, помноженный на количество жителей, детсадовских детей, школьников, пациентов больниц и т. д., – это и есть тот объем ТКО, который образуется в регионе ежегодно, по мнению правительств регионов. И все ТКО по контракту обещаны региональному оператору.

Поскольку законодательство запрещает захоранивать некоторые виды отходов, региональному оператору, чтобы их извлечь, приходится покупать сортировочные мощности. А чтобы вернуть понесенные затраты, региональный оператор заклады-

вает стоимость операций по сортировке смешанных ТКО в тариф для населения. Таким образом складывается ситуация, при которой раздельный сбор региональному оператору не выгоден ни с какой стороны, ибо:

- региональному оператору платят только за работу со смешанными ТКО. Если раздельный сбор осуществляется сторонним отраслевым оператором, то объемы смешанных ТКО снижаются, а ценное ликвидное вторсырье становится собственностью другой компании;

- даже если вторсырье отсортировано на контейнерной площадке по инициативе самого регионального оператора, такие отходы тары и упаковки и иные отходы V класса опасности уже не нуждаются в сортировочных мощностях, а значит, из тарифа выпадает составляющая по расходам на сортировку. Возврат инвестиций затрудняется.

Постановлением Правительства РФ № 1094 от 15.09.2018 (<http://docs.cntd.ru/document/551183073>) разрешено иметь нормативы накопления не только для ТКО, но и по отдельным группам отходов. Наличие дифференцированных нормативов накопления позволило бы ввести дифференцированные тарифы и на вывоз различных видов отходов, тем самым стимулируя население участвовать в самостоя-

тельной сортировке отходов. Но и тут у регуляторов отрасли наличествует экономический просчет.

Чтобы рассчитать и утвердить нормативы накопления ТКО и отходов V класса опасности при раздельном накоплении (сборе), нужно сначала внедрить этот раздельный сбор и некоторое время поработать по новой системе, а потом уже считать, чего и сколько накапливается.

Внедрять РСО регоператор не заинтересован по описанным причинам. Кроме того, большинство региональных операторов уже запланировали приобретение мощностей и даже закупили оборудование, рассчитанное на объемы ТКО без внедрения РСО. С появлением раздельного сбора отходов и двух нормативов накопления оборудование для сортировки дешевле не станет, а необходимость возврата инвестиций никуда не исчезнет. Следовательно, раздельный сбор будет непривлекательным для регоператоров и впредь.

В лидеры по внедрению РСО могут вырваться те региональные операторы, кто в силу своей скромной финансовой доли еще не закупил оборудование по сортировке, или закупили заведомо недостаточные мощности, или не смогли протолкнуть через тарифные ведомства свои амбициозные надежды на размер единого тарифа.

Однако региональные операторы, опираясь на официальную политику правительства, видят свою эффективность в основном в сортировке смешанных отходов и утилизацию той доли полезных ресурсов, которую удается извлекать из них, а остальное будет либо захоронено, либо сожжено.

2. Именно такую стратегию, разработанную Минпромторгом [1], утвердило правительство в январе 2018 г. Стратегия полностью игнорирует «верхние ступеньки» лестницы, ведущей вниз, и предлагает формировать и реализовывать крупные инвестиционные проекты по сортировке смешанных отходов, производству топлива RDF и обезвреживанию отходов, опираясь на странные, по сути, целевые показатели «утилизации и обезвреживания в одном флаконе», о чем подробно говорилось в статье [2]. Для достижения таких мутных целевых показателей Минпромторг даже обещает субсидии из госбюджета. Стратегия получила развитие в проекте плана реализации, который представлен в правительство на рассмотрение и утверждение. Вполне закономерно, что, сделав ставку на сортировку смешанных отходов, Минпромторгу нужно будет придумать, куда деть будущие хвосты. Для этого в проекте плана реализации заложено «стимулирование спроса на твердое топливо из отходов» [3]. Что и требовалось доказать.

Именно такую концепцию обращения с отходами предлагает нацпроект «Экология», который, несмотря на критику со стороны экологического экспертного сообщества и бизнеса, был утвержден 24 сентября 2018 г. в Правительстве РФ. Нацпроект по всем позициям противоречит приоритетам госполитики в области обращения с отходами и поручениям Президента России, но, когда дело касается освоения почти 300 млрд руб., указы Президента РФ министерствам не указ.

3. Игнорировать поручения президента стало доброй традицией, это уже никого не удивляет. Очередным проявлением «непослушания» оказалось постановление Правительства РФ от 22.09.2018 № 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том

числе с ТКО, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем», вступившее в силу с 03.10.2018 [4].

Если охарактеризовать кратко этот нормативно-правовой акт, то достаточно анекдота: «Имею ли я право? Имеете! Так я могу? Нет! Не можете!» В части, касающейся содержания самих территориальных схем, мы видим вкрапления здравого смысла. По настоянию экспертов в терсхемах теперь должны быть целевые показатели (ЦП) не только «два в одном», но и по отдельности, а именно ЦП по доле обработанных ТКО, ЦП по доле утилизированных ТКО и ЦП по доле обезвреженных ТКО. Это несомненный прогресс. Хотя иметь ЦП по доле обезвреженных ТКО несколько странно с учетом того, что это наименее приоритетный способ обращения с отходами, и если остаются отходы для обезвреживания, то это, собственно, показатель неэффективной работы. Кто же ставит цели по неэффективности?

Но сейчас хочется сказать о другом. В декабре 2017 г. депутатский корпус Государственной Думы пафосно пиарил свои достижения по внесению поправок в закон № 89-ФЗ, в том числе и нормы об обязательном общественном обсуждении территориальных схем. Говорилось о том, что мнение населения о планах развития сферы обращения в регионах должно быть учтено. Однако регламент общественных обсуждений территориальных схем, утвержденный 22.09.2018, можно описать как «говорите, говорите, вы нам не мешаете». Это история про то, что все заинтересованные участники – регуляторы отрасли, бизнес, эксперты и население – могут изучить проект территориальной схемы и подать свои замечания и предложения. А уполномоченный разрабатывать территориальную схему орган исполнительной власти вправе учесть или не учесть эти предложения и замечания. Раньше чиновники могли просто проигнорировать наши письма. А теперь должны вежливо ответить, что наше желание иметь отдельный сбор не является обязательным, а мусоросжигательный завод вполне укладывается в рамки законодательства.

В сущности, это не общественные обсуждения, а легальная воз-

можность для населения, бизнеса и экспертов выпустить пар перед долгим периодом, когда их права будут сплошь и рядом нарушаться без возможности сатисфакции, тем более что Правительство не торопится ввести ответственность для органов власти за погрязшие основные направления государственной политики в области обращения с отходами (ст. 3 закона № 89-ФЗ).

Резюмируя сказанное, можно утверждать, что проблема отходов в ее нынешнем виде, конечно, будет решена правительством. Но сделано это будет за счет создания новых проблем, а именно:

- неукротимого роста образования одноразовых и перерабатываемых отходов, так как никаких мер по предотвращению их образования не запланировано;
- «победоносного» сжигания утилизированных отходов в виде прямых потоков ТКО на МСЗ и в форме твердого топлива из отходов (RDF), ведущего к загрязнению окружающей среды токсичными выбросами в атмосферу;
- блокирования развития отрасли вторичной переработки отходов и уничтожения малого и среднего бизнеса, работающего в этой отрасли, поскольку ставка сделана на крупные инвестиционные проекты;
- полной утраты доверия населения к действиям властей в области обращения с отходами и роста социально-экологических конфликтов.

В общем и целом, если регуляторы отрасли не одумаются, дальнейшая деградация общества, экономики и окружающей среды России неизбежна. ♻️

## ЛИТЕРАТУРА

1. <http://static.government.ru/media/files/y8PMkQGZLfbY7jhn6QMruaKoferAowzJ.pdf>.
2. Гаркуша А. И. Кому не нужен отдельный сбор // ТБО. – 2018. – № 9.
3. <https://zen.yandex.ru/media/id/5b5d6077511a6c00a838b510/musorosjiganie-v-kajdyi-dom-5b6d3804c3095b00a85de0c2?from=channel>.
4. <http://www.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=307463&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.5261054073407319#00407627596708342>.