

ПОЧЕМ СЖИГАЛКИ ДЛЯ НАРОДА?

*Е. М. Озерова, заместитель председателя совета директоров
Ассоциации рециклинга, г. Санкт-Петербург*

Документы – упрямая вещь. Подписав тот или иной документ, ты становишься заложником принятых в нем решений. Если же документ подписывается от лица субъекта РФ, заложником становится население указанного субъекта. Цифры – еще более упрямая вещь. Несложные арифметические действия приводят к ошеломляющим выводам...

В 2016 г. в соответствии с требованиями законодательства РФ по обращению с отходами все субъекты РФ должны были разработать, согласовать и утвердить территориальные схемы обращения с отходами, в том числе с ТКО. Данные терсхемы были разработаны и утверждены почти по всем субъектам РФ, за исключением Рязанской и Тверской областей (данные на 14 декабря 2017 г.), утверждение терсхемы по Ульяновской области было отменено решением суда.

В соответствии с п. 3 Требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с ТКО, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16.03.2016 № 197, в терсхемах субъектов РФ должны быть определены объекты обращения с отходами и потоки отходов, поступающих на эти объекты. В терсхемах ряда субъектов РФ перспективные объекты не отражены, поскольку прежняя редакция постановления № 197 этого не требовала. Около четверти субъектов РФ провели конкурсы по заключению концессионных соглашений на строительство объектов обращения с отходами, позволяющие инвестору без рисков вложить средства в проектирование и строительство объекта и затем в течение срока, определенного в соглашении, осуществить возврат инвестиций и получить прибыль, а затем передать объект субъекту РФ.

В большинстве субъектов РФ на перспективу рассматривался вариант максимального извлечения вторичных компонентов ТКО и вовлечения их во вторичный оборот путем утилизации с получением товара в конце технологической цепочки и захоронения остаточных отходов на объектах, внесенных в ГРОРО. В тариф единого оператора вошли все затраты на деятельность по обращению с ТКО в субъекте РФ, в том числе затраты на все объекты по обработке, обезвреживанию и захоронению ТКО. Тарифы рассчитываются на основании требований постановления Правительства РФ от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с ТКО». Если в тарифе регионального оператора учитываются только затраты на обработку и захоронение ТКО, стоимость обращения с отходами в тариф для населения и организаций составляет 3–5 тыс. руб./год за 1 т, то есть 90–140 руб. с человека в месяц или 3–5 руб. с 1 м². Конкретные цифры зависят от условий организации деятельности в субъекте РФ, и большая часть тарифа – это эксплуатационные расходы на деятельность по обращению с отходами.

Но есть субъекты РФ, которые планируют строительство мощностей, позволяющих напрямую сжигать необработанные ТКО, оправданное разве что в удаленных районах Крайнего Севера, где отсутствует посто-

янно действующее дорожное сообщение, и тариф там будет зависеть от количества сжигаемых отходов и затрат на удаление золы.

Есть другой вариант применения мусоросжигания – сжигание неотсортированных остатков ТКО, так называемых «хвостов». В случае технологической цепочки «образователь – сортировка (объект обработки) – МСЗ – объект захоронения золы (ее образуется примерно 30 % от поступающего на МСЗ объема отходов)» к тарифам на обработку и захоронение добавляется тариф на обезвреживание. Он зависит от размеров капитальных затрат на строительство завода с учетом стоимости покупки или аренды земель, проектно-изыскательских работ, экспертиз, в том числе государственной экологической (ГЭЭ), строительства зданий и сооружений, закупки, доставки и монтажа оборудования, строительства газоочистного оборудования и локальных очистных сооружений на водоотведение, а также от эксплуатационных расходов. При этом все здравые люди понимают, что при извлечении пластика, макулатуры, органики, древесины и прочих горючих материалов калорийность оставшегося объема ТКО падает и для поддержания горения (а в особенности температуры свыше 1000 °С, что необходимо для снижения образования диоксинов) необходимо добавлять топливо. И тогда возникает вопрос:

а в чем же альтернативность источника энергии?

Строительство четырех заводов, предусматривающих сжигание прошедших сортировку ТКО, вошло в Федеральный проект «Чистая страна», оно предусмотрено постановлением Правительства Московской области от 27.06.2017 № 534/22 «О целесообразности заключения между Правительством Московской области и ООО «Альтернативная Генерирующая Компания-1» об обеспечении реализации масштабного инвестиционного проекта по строительству генерирующих объектов, функционирующих на основе использования отходов производства и потребления, – заводов по термическому обезвреживанию ТКО на земельных участках, предоставляемых в аренду ООО «Альтернативная Генерирующая Компания-1» без проведения торгов. Между правительством Московской области и ООО «Альтернативная генерирующая компания-1» (далее – ООО «АГК-1») заключено соответствующее соглашение от 06.07.2017 № 118 (далее – соглашение).

Ранее, летом 2016 г., на рассмотрение экспертного сообщества было вынесено заключение одной из консалтинговых компаний относительно результатов технологического и ценового аудита инвестиционного проекта «Разработка и реализация пилотного проекта по строительству генерирующих объектов по термической переработке твердых отходов на территории Московской области и города Казани». Данный запрос поступил в Научно-технический совет по развитию производственно-технических комплексов по переработке отходов производства и потребления при Минпромторге РФ. Эксперты НТС Минпромторга оценили данный документ, и 28.06.2016 было выдано заключение, что предложенная для реализации компанией «РТ-Инвест» технология атмосферного сжигания ТКО на колосниковой решетке может рассматриваться как одна из технологий обращения с отходами, но является устаревшей и для ее применения существует ряд ограничений ввиду следующих недостатков:

- высокие капитальные затраты;
- высокие операционные расходы;
- не востребованность продукции в виде тепло- и электроэнергетики;
- негативное отношение операторов рынка, населения и экспертов к монополизации рынка услуг по обращению с отходами и применению технологии термической переработки;
- повышение общего тарифа на электроэнергию в регионе;
- увеличение стоимости услуги по удалению отходов;
- значительное субсидирование модели проекта со стороны государства;
- негативный опыт мусоросжигательных заводов в Москве.

Особое внимание экспертная группа (включающая около 35 авторитетных специалистов в области обращения с отходами) обратила на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 3 закона № 89-ФЗ (в ред. от 29.12.2015) государственная политика отдает приоритет обработке отходов (то есть их сортировке с последующим вовлечением вторсырья в производственные процессы), а не обезвреживанию (сжиганию). За истекший с 2016 г. период прозвучало еще много негативных мнений, в том числе и на Совете по правам человека при Президенте России, однако инициаторы проекта по строительству МСЗ большой мощности в Московской области и в Татарстане продолжают продвигать его реализацию, заручившись поддержкой на самом высоком уровне.

Возвращаясь к реализации масштабного инвестиционного проекта ООО «АГК-1», отметим, что в соответствии с п. 1.8 соглашения предполагается строительство генерирующих объектов суммарной мощностью обезвреживания 2,8 млн т ТКО в год с генерацией 280 МВт электрической мощности (с учетом потребления на собственные нужды), со степенью локализации производства генерирующего оборудования не менее 55 %. Требование «со степенью локализации производства генерирующего оборудования не менее 55 %» обусловлено постановлением Правительства РФ от 28.02.2017 № 240, распоряжениями Правительства РФ от

28.02.2017 № 354-р, 355-р и обозначающей долю оборудования, произведенного в РФ или в странах ЕВРАЗЭС в общем количестве оборудования. Возникает второй вопрос: на каких же мощностях нашей страны или ЕВРАЗЭС будет выпускаться оборудование фирмы Hitachi Zosen Inova (HZI)?

Хотелось бы отметить, что слушания по ОВОС первого завода, планируемого к строительству в Воскресенском районе Московской области, уже состоялись 10.11.2017. В отчетных материалах «159-17К/ОВОС 1 «Оценка воздействия на окружающую среду» проектируемого завода по термическому обезвреживанию ТКО мощностью не менее 700 тыс. т ТКО в год (Россия, Московская область)» сказано: «Проект является неотъемлемой частью комплексной системы обращения с отходами в соответствии с иерархией, утвержденной Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ, на объект будут направлять только отходы, непригодные для вовлечения во вторичный оборот».

Запомним: речь в указанном документе идет только о «хвостах» после сортировки ТКО.

Необходимо пояснить: в территориальной схеме Московской области, утвержденной постановлением Правительства МО от 22.12.2016 № 984/47 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными, Московской области» в разд. 3 «Количество образующихся отходов» указано: «В Московской области ежегодно образуется 9,3 млн т отходов производства и потребления, из них 3 835 тыс. т в год образуется ТКО». Исходя из этого получается, что в случае превышения 26 % утилизации ТКО Московской области заводы будут работать на неполную загрузку. А в соответствии с п. 2.4.4 соглашения при недозагрузке четырех МСЗ до 2,8 млн т в год, Правительство Московской области, определенное в соглашении как Сторона 1, обязано полностью компенсировать Стороне 2, которой является ООО «АГК-1», недополученные доходы, возникшие после внесения в территориальную схему Стороной 1 изменений, повлекших за собой

уменьшение объема отходов, направленных на заводы по термическому обезвреживанию ТКО, до уровня менее 700 тыс. т отходов в год на каждый генерирующий объект. Сумма компенсации, предусмотренной этим пунктом, рассчитывается по итогам календарного года, следующего за календарным годом, в котором у Стороны 2 возникли недополученные доходы.

Там же указано, что срок окупаемости проекта (за счет реализации производимой электроэнергии, платы за мощность, а также за счет договоров оказания услуг по приему отходов) составляет 17 лет.

Отсюда третий вопрос: каков же должен быть тариф на обезвреживание, если в означенных постановлениях Правительства МО и соглашении указан общий объем финансирования на реализацию проекта (строительство 4 заводов) 125 123 000 000 руб. с учетом НДС, и это только капитальные вложения.

Предельный срок строительства (создания) заводов по термическому обезвреживанию ТКО: с даты подписания данного соглашения по 31 декабря 2022 г.

Ну а далее стоит процитировать соглашение № 118:

«2.4. Сторона 1:

2.4.1. Обеспечивает Стороне 2 установление тарифа в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с ТКО».

2.4.1.3. Долгосрочный тариф устанавливается с применением метода индексации или метода доходности инвестированного капитала на основе долгосрочных параметров регулирования тарифов.

2.4.1.4. Параметры, указанные в пункте 2.4.1.3 настоящего Соглашения, не подлежат пересмотру в течение долгосрочного периода регулирования, за исключением случаев их пересмотра по следующим основаниям:

- вступившее в законную силу решение суда о необходимости пересмотра долгосрочных параметров регулирования тарифов;
- приобретение регулируемой организацией объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения ТКО и (или) получение

прав владения и (или) пользования такими объектами на основании концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве или договора аренды;

- присвоение организации, осуществляющей деятельность в области обращения с ТКО, статуса регионального оператора по обращению с ТКО;

- изменение в течение периода регулирования системы налогообложения регулируемой организации;

- исполнение предписания федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

2.4.1.5. Тарифы не подлежат пересмотру в течение периода их действия, за исключением случаев их пересмотра по основаниям, предусмотренным пунктом 2.4.1.4 настоящего Соглашения».

Разработчиком ОВОС является та же компания, что разрабатывала для Рязанской области терсхему, по которой сейчас ведется судебный процесс. Когда разработчику ОВОС задавались вопросы по потенциальной недозагрузке объектов, ответ был дан: снизим мощности. Стоит ли писать про состав упомянутых отчетных материалов 159-17К/ОВОС 1, если ответ их авторов ясно говорит о том, что разработчики ОВОС даже не читали основополагающие для данного проекта постановления и соглашения. Они даже не поняли, почему в названии проекта стоят слова «не менее». Вопросы о морфологическом составе «хвостов» ТКО, о судьбе высокотоксичной золы, о потоках отходов для МСЗ просто поставили в тупик разработчиков ОВОС, не говоря уже про вопросы, касающиеся экономики всего проекта и тарифов на обезвреживание.

По материалам проектной документации первого планируемого МСЗ в Воскресенском районе Московской области сформированы документы для прохождения ГЭЭ (обратим внимание на то, что соответствующие полномочия в 2017 г. были переданы по Московской области с федерального уровня на региональный).

В связи с происходящим в Воскресенске было сформировано несколько общественных экологических экспертиз (ОЭЭ), члены которых отмечают нарушение процедуры слушаний. Несмотря на это, а также на высказанное резко отрицательное мнение жителей, слушания считаются состоявшимися.

На конец января 2018 г. так и не был предоставлен полный объем проектных материалов для проведения общественной экологической экспертизы. Регистрация заявления ОЭЭ о предоставлении исходных данных также была проведена с нарушениями: срок деятельности ОЭЭ и сдача заключения ОЭЭ определены с указанием точной даты сдачи заключения, которая истекла до момента предоставления исходных данных.

Мировая практика применения мусоросжигательных технологий существует и будет существовать, но ее нужно применять тогда, когда нет иных экономически и экологически более выгодных технологий. И всегда следует соблюдать закон, прислушиваться к экспертам и общественности.

А теперь вернемся к п. 1.8 соглашения, формулирующему предмет соглашения («проект предполагает строительство генерирующих объектов, функционирующих на основе использования отходов производства и потребления, – заводов по термическому обезвреживанию суммарной мощностью 2,8 млн т ТКО в год и 280 МВт электрической мощности (с учетом потребления на собственные нужды), со степенью локализации производства генерирующего оборудования не менее 55 %» и текст ОВОС, который мы с вами чуть ранее запомнили: в ОВОС говорится исключительно о сжигании «хвостов».

Значит, ОВОС по первому заводу выполнена некорректно, ведь предмет соглашения – не «хвосты» от ТКО, а отходы производства и потребления? Или это сделано специально, чтобы в последующем делать дозагрузку отходами, не относящимся к ТКО, прошедших обработку?

Но об этом мы расскажем в следующей статье. ♻️