

ПРАВИЛЬНАЯ АРИФМЕТИКА ОБРАБОТКИ ОТХОДОВ

www.direct365.co.uk



Л. А. Фастова

Если минувшие полгода крупный «отходный» бизнес решал задачу «Как расплатиться за НВОС прошлого года, если средства в тариф не закладывались?», то теперь на первое место выходит другая, не менее удивительная задача: «Как осуществлять обработку отходов, если тебе за это не платят?» И, что интересно, чисто арифметическое решение получается совсем не такое, как диктует законодатель.

Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» установлен запрет на захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации. Данное положение законодательства получило свое развитие в распоряжении Правительства РФ от 25.07.2017 № 1589-р «Об утверждении перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается».

Там, где вопрос касается предприятий, все относительно понятно: отходы, образующиеся в производственной цепочке, как правило, собирают отдельно хотя бы в силу того, что указанная цепочка состоит из отдельных операций и на каждой из них образуются свои отходы. Принципиально иначе обстоит дело с ТКО, которые в российских условиях в 99,99 % случаев представляют собой разнородную смесь, в которую входят и те компоненты, ко-

торые поименованы в перечне, утвержденном распоряжением № 1589-р. Как будет реализован указанный запрет в данном случае?

Очевидно, что он может быть реализован исключительно при условии обработки ТКО в целях их разделения на отходы, подлежащие повторному использованию, и отходы, не содержащие полезных компонентов. По сути, данный технологический процесс является обязательным этапом до момента захоронения отходов и должен осуществляться региональным оператором по обращению с ТКО.

Закон «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ предполагает, что обработка отходов является самостоятельной услугой, подлежащей отдельному тарифному регулированию для операторов, и что оплачивает ее региональный оператор за счет единого тарифа на услугу по обращению с ТКО. Вместе с тем тот же закон № 89-ФЗ в отношении регионального оператора содержит ограничения, согласно которым при установлении единого тарифа на услугу регионального оператора не учитываются его затраты на обработку ТКО. Иной механизм оплаты услуги регионального оператора по обработке отходов законодательно не определен.

Иными словами, у регоператора отсутствует возможность возмещения затрат на обработку отходов, а следовательно, и стимул как к созданию и эксплуатации объектов, направленных на обработку ТКО с целью извлечения полезных компонентов, так и к поиску иных способов решения этой задачи. Таким образом, мы в очередной раз видим попытку построить огромный и крайне значимый для экономики государства, для общества и для окружающей среды процесс на бескорыстной «сознательности» участников этого процесса. Какими бывают результаты подобных попыток, мы видели неоднократно.

Если мы действительно хотим, чтобы полезные компоненты извлекались из ТКО, первое, что нужно сделать, – это учесть затраты регоператора на их обработку при установлении единого тарифа на его услуги. Для этого необходимо всего лишь убрать в шестом абзаце п. 4 ст. 24.8 закона № 89-ФЗ слово «обработку». Казалось бы, так просто поставить все на свои места. Но удивительным образом законодатели, включая многих членов и руководителя профильного комитета Госдумы ФС РФ, питают твердую уверенность в том, что такой тариф ляжет дополнительным

тяжелым бременем на плечи населения. Давайте разберемся, так ли это.

В табл. 1 представлена структура тарифа. Расчеты здесь и далее выполняем, исходя из среднего норматива образования 400 кг, или 2,2 м³/чел./год и размера платы за НВОС при размещении ТКО (IV класс опасности) 663,2 руб./т.

Ключевой показатель здесь – невысокие затраты на захоронение ТКО на существующих полигонах, без дополнительных капитальных затрат на приведение их в соответствие с санитарно-эпидемиологическими, экологическими и природоохранными требованиями. Однако такая деятельность во многих субъектах Федерации, особенно в Московской области, уже невозможна, да и в остальных регионах дни ее сочтены.

Очевидная нехватка площадей для создания новых (отвечающих природоохранным требованиям) полигонов для захоронения отходов в непосредственной близости от городов ведет к необходимости строить огромные полигоны на значительном (50, 100 км и более) удалении от мусорообразователей. Это приведет к росту затрат на транспортирование как минимум в полтора раза. Кроме того, само строительство полигонов на весь гигантский объем образования ТКО (то есть объем не обработанный и, соответственно, не уменьшившийся) приведет к росту тарифов на захоронение (табл. 2).

Таким образом, мы получаем рост тарифа для населения в 1,4–2,5 раза при сохраняющемся полигонном захоронении со всеми его негативными составляющими: отсутствием полноценного вовлечения отходов в хозяйственный оборот (нарушение принципа ресурсосбережения), продолжающейся и накапливающейся нагрузкой на окружающую природную среду, выводом земель из хозяйственного оборота. Сравним: для строительства сортировочного комплекса на 200 тыс. т/год требуется 3 га, площадь полигона той же мощности из расчета его работы в течение 25 лет – 50 га.

Как изменится тариф, если мы включим в него затраты на обработку ТКО (табл. 3)? Примем глубину сортировки 15 %, введя к массе образовавшихся отходов поправочный коэффи-

Таблица 1

Существующая структура тарифа

Расходная статья	Размер затрат		
	руб./м³	руб./чел. в год	руб./чел. в мес
Затраты на сбор, транспортирование	200–240	440–528	37–44
Затраты на захоронение	50–300	110–660	9–55
Плата за НВОС	–	265	22
ИТОГО			68–121

Таблица 2

Прогнозируемый расчет тарифа без обработки с увеличением плеча доставки и строительством нового полигона

Расходная статья	Размер затрат		
	руб./м³	руб./чел. в год	руб./чел. в мес
Затраты на сбор, транспортирование	360	792	66
Затраты на захоронение	436	959	80
Плата за НВОС (IV класс опасности)		265	22
ИТОГО			168

Таблица 3

Структура тарифа при включении в него затрат на обработку

Расходная статья	Размер затрат			
	руб./м³	руб./т	руб./чел. в год	руб./чел. в мес
Затраты на сбор, транспортирование	200–240		440–528	37–44
Затраты на обработку		1200	480	40
Затраты на захоронение		1000	400	33
Плата за НВОС (V класс опасности)		17,3	6*	0,5
ИТОГО				111–118

*В пересчете исходя из руб./м³.

циент 0,85. Учтем также, что хвосты, из которых удалены опасные компоненты, будут иметь V класс опасности.

Таким образом, при включении затрат на обработку в единый тариф регионального оператора получаем, как минимум, отсутствие роста тарифа населению, как максимум – его снижение.

Однако подчеркнем, что данный расчет выполнен с единственной целью – показать несостоятельность утверждений, что включение затрат на обработку в тариф на услугу регионального оператора ударит рублем по населению.

На самом деле проблема глубже. Исключая обработку из регулируемых видов деятельности, законодатель фактически объявляет ее необязательной, факультативной: это можно делать, а можно и не делать (такая же ситуация имеет место и с раздельным сбором, который любой субъект Федерации может внедрять или не внедрять по собственному усмотрению вне зависимости от каких-либо критериев). Но то, что необязательно, с большой степе-

нью вероятности делаться не будет. Таким образом, мы пролонгируем нашу систему закапывания смешанных ТКО, включая все их фракции, а когда эта ситуация начинает выходить из-под контроля, объявляем, что единственный выход – это сжигать (опять-таки все подряд).

Между тем, включив обработку в тариф, можно было бы дать старт массовому выделению полезных фракций, а значит, и возникновению малого и среднего бизнеса по их превращению в полезную продукцию. При умелом регулировании данный процесс через некоторое время продемонстрировал бы экономические показатели, похожие не на приведенные в табл. 1–3, а на ту финансовую модель, которая имеет место во всех развитых странах.

Мы же останавливаем этот процесс в зародыше, забывая о том, что скупой платит дважды. Но там, где дело касается экологии, платить, а точнее расплачиваться, нам и нашим потомкам придется с гораздо большей кратностью. ♻️