АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА  
  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
  
от 27 сентября 2018 года Дело N А51-5008/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Т.Н. Никитиной

Судей: И.А. Мильчиной, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Восточная стивидорная компания" - Шепчугов И.П., представитель по доверенности от 26.05.2017 N 36-ВСК;

от Тихоокеанского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - Плахтий А.Ю., представитель по доверенности от 09.01.2018 N 21;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Восточная стивидорная компания"

на решение от 28.04.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018

по делу N А51-5008/2018

Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали в суде первой инстанции судья Л.П. Нестеренко; в суде апелляционной инстанции судьи: Т.А. Солохина, А.В. Пяткова, Е.Л. Сидорович

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Восточная стивидорная компания" (ОГРН 1042501609039, ИНН 2508064833, место нахождения: 692941, Приморский край, г. Находка, п. Врангель, ул. Внутрипортовая, 14А)

к Тихоокеанскому морскому управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1152540005243, ИНН 2540212927, место нахождения: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Адмирала Фокина, 24)

о признании недействительными предписаний

Общество с ограниченной ответственностью "Восточная стивидорная компания" (далее - общество, ООО "ВСК") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными предписаний Тихоокеанского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - ТМУ Росприроднадзора, управление, административный орган) от 06.10.2017 NN 327-15/2017, 327-16/2017, 327-17/2017.

Решением суда от 28.04.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных [статьями 284](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) (далее - [АПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334)), по кассационной жалобе общества, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы не согласен с выводами судов о том, что ООО "ВСК" осуществляет транспортировку угля и на него распространяется законодательство регулирующее деятельность опасных производственных объектов, обращает внимание на то, что общество перемещает уголь в границах территории морского порта в рамках оказания услуг по перевалке угля. Ссылаясь на письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 16.04.2018 NАА-10-02-32/7536, общество настаивает на том, что имущество, числящееся на забалансовых счетах, не является отходами в понимании [Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591), поэтому у общества отсутствует обязанность проводить его инвентаризацию как отходов, образующихся в результате осуществления хозяйственной деятельности и оформлять паспорта отходов. Утверждает, что в отношении вмененного обществу нарушения в части золы от сжигания бывших в употреблении железнодорожных шпал (3-его класса опасности) в печи для разогрева битума, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что шпалы и печь принадлежат ООО "ВСК". Также указывает, что ООО "ВСК" не имеет отношение к отходам асфальта, которые были обнаружены за территорией общества. Считает необоснованным вывод судов, что в проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее - ПНООЛР) не учтен такой вид отхода, как смет с территории с примесью угольной пыли, поскольку данный норматив предусмотрен пунктом 4.1.34 ПНООЛР.

Кроме того, в кассационной жалобе приведены доводы о допущенных административным органом, нарушениях [Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"](http://sudrf.kodeks.ru/document/902135756), влекущих, по мнению общества, недействительность результатов проверки.

Представитель ООО "ВСК" в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал.

Управление Росприроднадзора в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании против доводов общества возражают, просят принятые по делу судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Определением суда от 22.08.2018 судебное заседание по кассационной жалобе ООО "ВСК" было отложено на 20.09.2018.

Первоначально состав суда для рассмотрения кассационной жалобы был определен: Т.Н. Никитина, Н.В. Меркулова, И.А. Мильчина.

Определением от 18.09.2018 произведена замена судьи Н.В. Меркуловой на судью Е.П. Филимонову, сформирован следующий состав суда для рассмотрения указанной кассационной жалобы: Т.Н. Никитина, И.А. Мильчина, Е.П. Филимонова. После изменения состава суда рассмотрение кассационной жалобы начато с самого начала.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, ООО "ВСК" расположено на побережье бухты Врангеля на промышленной площадке. Основным видом деятельности общества является деятельность морского пассажирского транспорта.

ООО "ВСК" на основании лицензии N МР-4000456 на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах осуществляет деятельность по перевалке грузов, в том числе угля.

При этом перегрузочный комплекс ООО "ВСК" представлен причальным, железнодорожным и автомобильными фронтами, складскими площадками открытого типа.

Перевалка угля осуществляется по схеме железнодорожный вагон - склад, склад - судно и вагон - судно. Погрузка угля осуществляется у причала N 5. Разгрузка вагонов осуществляется перегрузочными машинами, оборудованными грейферными захватами. Уголь из вагонов перегружается в кузов автосамосвалов, которые вывозят его на открытый склад несортированного угля, где он при необходимости дробится, сортируется и далее по ленточному транспортеру уголь поступает в бункер телестакера и далее на склад. Загрузка судов углем осуществляется со склада угля. Доставляют уголь автосамосвалы. Груженые самосвалы следуют на причал, где осуществляют выгрузку угля в приемный бункер мобильного разгрузчика самосвалов. Далее уголь поступает в телестакер и грузится на судно.

На основании приказа от 30.08.2017 N 327 ТМУ Росприроднадзора в отношении ООО "ВСК" проведена внеплановая выездная проверка, о чем составлен акт от 06.10.2017 N 327.

В ходе проверки управление выявило, что в нарушение требований [статей 24](http://sudrf.kodeks.ru/document/901808297), [34](http://sudrf.kodeks.ru/document/901808297), [39 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901808297), [статей 11](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591), [14 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591), ООО "ВСК" не проведена полная инвентаризация отходов образующихся в результате хозяйственной деятельности общества, не утверждены нормативы образования отходов и лимитов на их размещение, не оформлены паспорта опасных отходов.

По результатам проверки обществу выданы предписания от 06.10.2017 NN 327-15/2017, 327-16/2017, 327-17/2017.

Данными предписаниями обществу предложено в срок до 10.04.2018 представить в ТМУ Росприроднадзора результаты полной инвентаризации отходов, образующихся в результате деятельности общества; в срок до 02.07.2018 в соответствии с зафиксированными в акте нарушениями представить в управление документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также копии паспортов опасных отходов.

Полагая, что предписания не отвечают требованиям закона и нарушают его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались [статьями 198](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [200](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [201 АПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [Водным кодексом Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901982862), [Федеральным законом от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) (далее - [Закона N 116-ФЗ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058)), Федеральным законом от 10.02.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), [Федеральным законом от 24.06.1998 N89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591) (далее - [Закон об отходах производства и потребления](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591)), [Техническим регламентом о безопасности объектов морского транспорта](http://sudrf.kodeks.ru/document/902230358), утвержденным [Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2010 N 620](http://sudrf.kodeks.ru/document/902230358), [Правилами проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности](http://sudrf.kodeks.ru/document/499039144), утвержденных [Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 N 712](http://sudrf.kodeks.ru/document/499039144) (далее - [Правила проведения паспортизации отходов](http://sudrf.kodeks.ru/document/499039144)), [Федеральным классификационным каталогом отходов](http://sudrf.kodeks.ru/document/420209965), утвержденным [приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 N445](http://sudrf.kodeks.ru/document/420209965), СанПином 2.1.7.1322-03, [Положением по бухгалтерскому учету "Учет материально-производственных запасов"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901790702), утвержденным [приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.06.2001 N 44н](http://sudrf.kodeks.ru/document/901790702) (далее - [ПБУ 5/01](http://sudrf.kodeks.ru/document/901790702)), [Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств](http://sudrf.kodeks.ru/document/9012255), утвержденных [Приказом Минфина N 49 от 13.06.1995](http://sudrf.kodeks.ru/document/9012255), пришли к выводу о соответствии оспариваемых предписаний действующему законодательству и не установили обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов общества.

Применительно к установленным по настоящему делу обстоятельствам, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что общество является субъектом, на которого распространяются положения [Закона N 116-ФЗ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058), следовательно, в силу [части 2 статьи 3 Закона N 116-ФЗ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) требования к промышленной безопасности деятельности общества должны соответствовать нормам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды, экологической безопасности, пожарной безопасности, охраны труда, строительства, а также обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии со [статьей 3](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) Закона об охране окружающей среды, хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе, на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 24](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) Закона об охране окружающей среды нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду в соответствии с законодательством.

Согласно [пункту 1 статьи 34](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) Закона об охране окружающей среды размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

В силу [пункта 2 статьи 39](http://sudrf.kodeks.ru/document/9046058) Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также иных наилучших существующих технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду определены [Законом об отходах производства и потребления](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591).

В силу [пункта 2 статьи 11 Закона об отходах производства и потребления](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591) юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны, в числе прочего, соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 14 Закона об отходах производства и потребления](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591) индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - V классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 3 данной статьи на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I - IV классов опасности. [Критерии отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду](http://sudrf.kodeks.ru/document/420240163) утверждены [приказом Минприроды России от 04.12.2014 N 536](http://sudrf.kodeks.ru/document/420240163).

Согласно [пункту 7 Правил проведения паспортизации отходов](http://sudrf.kodeks.ru/document/499039144), на отходы I - IV классов опасности, включенные в [федеральный классификационный каталог отходов](http://sudrf.kodeks.ru/document/420209965), индивидуальные предприниматели и юридические лица составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной названным постановлением. Копия паспорта, заверенного индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, а также копии документов, подтверждающих отнесение вида отхода к конкретному классу опасности, направляются в территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по месту осуществления хозяйственной деятельности индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами способом, позволяющим определить факт и дату их получения, или вручаются ими под роспись.

При рассмотрении настоящего спора суды установили, что в ходе проверки административным органом выявлено загрязнение территории причала N 5 угольной просыпью (пылью), при этом смет с территории с примесью угольной пыли не учтен обществом в качестве отхода в ПНООЛР.

На земельный участок, не оборудованный в соответствии с экологическими и санитарно-эпидемиологическими требованиями, после ремонта причалов вывозятся и накапливаются отходы асфальта.

На строительной площадке ООО "ВСК", установлена печь для разогрева битума, в топке сжигаются железнодорожные шпалы, бывшие в употреблении, являющиеся отходами 3 класса опасности. Подготовленные к сжиганию (распиленные и поколотые) шпалы находятся рядом с битумоваркой. Зола от сжигания шпал накапливается рядом с битумоваркой на необорудованной площадке.

Проверка представленных ООО "ВСК" сведений о ликвидации основных фондов за 2016-2017 года и списании выведенных за баланс основных средств за 2017 год, показала, что фактически обществом списаны следующие объекты: мебель по списку, приборы (поттер, печь СВЧ, водонагреватель); ареометры, анемометры; аккумуляторные батареи ENEUS; кондиционер; аккумуляторные шуруповерты; стропы текстильные; стропы страховочные эластичные; пояса удерживающие с наплечными лямками; электрические удлинители; фотоаппараты цифровые; термометры контактные и бесконтактные; чайники электрические; дозиметр микропроцессорный ДКГ-ЗМ1203М; манометры; воздуходувки; видеосистемы обзора заднего вида портейнеров N 5 и N 6; системы пожарной сигнализации; радиостанции; лазерный дальномер; фен BOSH; электропогрузчик; зарядные устройства; аккумуляторные шуруповерты и другие.

Учитывая, что общество соответствует критериям лиц, указанных в [статье 14 Закона об отходах производства и потребления](http://sudrf.kodeks.ru/document/901711591), в процессе его деятельности образуются отходы I - IV класса опасности, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у общества обязанности разработать проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, обеспечить установление специально уполномоченными органами нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, принять меры к отнесению образующихся отходов к конкретному классу опасности, составлению и утверждению паспорта на отходы IV класса опасности.

Отклоняя довод общества о том, что смет с примесью угольной пыли учтен в ПНООЛР, суды установили, что из выявленного в ходе проверки перечня не учтенных в проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение перечня отходов, заявителем представлен паспорт отходов на получаемый в ходе уборки территорий смет с территории гаража, автостоянки, содержащий, в том числе уголь (код 7 33 310 01 71 4). Паспорт отходов на смет с территории предприятия представлен только в части смета малоопасного, получаемого в ходе уборки территории с твердым покрытием и не содержащий уголь (код 7 33 390 01 71 4).

На отходы от уборки причальных сооружений и прочих береговых объектов порта (код 7 33 371 11 72 4) паспорт отходов не представлен.

Паспорт отходов на золу от сжигания отходов потребления на производстве, подобных коммунальным, в смеси с отходами производства, в том числе нефтесодержащими, либо паспорт на золу от сжигания отходов древесины и продукции из нее (коды 7 47 111 11 20 4, 7 47 119 11 40 4, 7 47 911 11 40 4) также не представлен, равно как и не представлены паспорта на большинство, из перечисленных в перечне списанных объектов, учтенных в расходах юридического лица за период январь - август 2017 года.

Доводы ООО "ВСК" о недоказанности того, что отходы асфальта, зола от сжигания шпал образовались в результате хозяйственной деятельности общества, были предметом рассмотрения судов двух инстанций и мотивированно отклонены.

Суды отметили, что в ходе проводимого контроля на основе представленных ООО "ВСК" сведений о ликвидации основных фондов за 2016-2017 и списании забаланса за 2017 год, установлено, что обществом списаны с баланса предметы мебели, оргтехника, измерительные аппараты, инструменты, отходы асфальта, шпалы и другие объекты. При этом из материалов дела не следует, что битумоварка и печь для сжигания шпал находилась вне территории ООО "ВСК".

Рассматривая довод общества о том, что имущество, находящееся на забалансовом счете не является отходами, суды правомерно исходили из того, что в рассматриваемой ситуации списание имущества произведено обществом вследствие ликвидации основных фондов за 2016-2017 годы, и, учли подтвержденную в ходе данной процедуры непригодность такого имущества к дальнейшей эксплуатации, указав, что имущество при решении вопроса о его дальнейшем хранении и утилизации, подлежало обязательной инвентаризации в рамках производственного экологического контроля, пришли к обоснованному выводу о том, что спорное имущество относится к категории отходов.

При этом суды двух инстанций, вопреки доводам общества, также изложенным в кассационной жалобе, не усмотрели каких-либо грубых нарушений требований [Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"](http://sudrf.kodeks.ru/document/902135756), влекущих недействительность результатов проверки и составленных по итогам ее проведения документов.

Суды обоснованно посчитали, что в целях контроля соблюдения природоохранного законодательства, в круг обстоятельств, подлежащих установлению, входит проверка соблюдения проверяемым лицом экологических требований, следовательно, управление вправе было требовать у общества регистры бухгалтерского учета.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемые предписания не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы общества, в связи с чем, учитывая реальную исполнимость названных предписаний и выдачу уполномоченным лицом, обоснованно и мотивированно отказали в удовлетворении требования о признании указанных предписаний незаконными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы общества направлены исключительно на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что в силу положений [статьи 286](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) и [части 2 статьи 287 АПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что доводы жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных [частями 1](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) - [4 статьи 288 АПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Государственная пошлина, излишне уплаченная обществом при подаче кассационной жалобы, подлежит возврату в соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901765862).

Руководствуясь [статьями 104](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [284](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [286](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334)-[289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 28.04.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 по делу N А51-5008/2018 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Восточная стивидорная компания" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 22.06.2018 N 3290.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334).

Председательствующий судья Т.Н. Никитина

Судьи И.А. Мильчина

Е.П. Филимонова