



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-19978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Департамента Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – департамент) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2018 по делу № А63-8653/2017 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» (далее – общество) о признании незаконным и отмене решения департамента о неподтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объекта размещения отходов, а также возложении обязанности на департамент выдать обществу решение о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объекта размещения отходов,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2017 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 21.08.2018, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество 14.01.2017 направило в департамент отчет о результатах мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду для объекта размещения отходов – межмуниципального зонального центра «Отходоперерабатывающий комплекс» – в целях подтверждения исключения негативного воздействия на окружающую среду объекта размещения отходов.

По результатам рассмотрения отчета департаментом принято решение от 01.03.2017 № 18-24/722 о неподтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объекта размещения отходов, эксплуатируемого обществом.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении заявления суды руководствовались статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Положением о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2016 № 467, приказом Минприроды России от 04.03.2016 № 66 «О Порядке проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду».

Удовлетворяя заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

При отборе проб в точках на границе земельного участка невозможно определить превышение фоновых значений на территории, прилегающей к объекту размещения отходов; общество имеет объект захоронения отходов за границей населенных пунктов; эксплуатируемый под объект размещения отходов земельный участок имеет категорию «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения», не относится к сельхозугодьям, не расположен в зонах санитарной охраны источников водоснабжения, территории курортных зон; в поверхностный водный объект общество стоки отходов не сбрасывает, подземный водный объект, расположенный под объектом размещения отходов, не является водисточником, используемым для централизованного и нецентрализованного

водоснабжения населения, для рекреационного и культурно-бытового водопользования.

Суды отметили, что департамент не вправе руководствоваться ГН 2.1.6.1338-03, ГН 2.1.7.2041-06, ГН 2.1.5.1315-03 при рассмотрении отчета по мониторингу в отношении объекта размещения отходов, поскольку санитарно-эпидемиологическое нормирование проводится в рамках государственно-санитарно-эпидемиологического надзора, данными полномочиями департамент не наделен; указанные ПДК в данном случае не заменяют требования о наличии нормативов качества окружающей среды, так как объект размещения отходов расположен за пределами границ населенных пунктов.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение департамента не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определила:

отказать Департаменту Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

