

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8906/19

Екатеринбург

12 февраля 2020 г.

Дело № А60-1448/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Кангина А.В., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – Департамент) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.05.2019 по делу № А60-1448/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Объединенная компания РусАл Уральский алюминий» (далее – общество) – Межберг Т.В. (доверенность от 17.10.2019 № БАЗ-Д8-19-114), Барышникова М.Н. (доверенность от 08.08.2018 № 400/24-05), Зотова Е.Е. (доверенность от 21.03.2019);

Департамента – Щевелева О.М. (доверенность от 13.01.2020 № 355).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Департамента от 02.10.2018 № 425-25.

Решением суда первой инстанции от 21.05.2019 (судья Хачев И.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 (судьи Грибиниченко О.Г., Варакса Н.В., Трефилова Е.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Департамент просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что территория, занятая полигоном промышленных отходов на спорном земельном участке, для целей захоронения отходов использоваться не может, поскольку захоронение отходов

в его пределах запрещено законодательством Российской Федерации, а соответствующее сооружение, расположенное на нем, в государственный реестр объектов размещения отходов не включено и включено быть не может. При этом по мнению Департамента, факт добровольного прекращения размещения отходов на полигоне промышленных отходов посредством заключения договора с обществом с ограниченной ответственностью «Экотехсервис» не освобождает общество от обязанности по приведению территории, занятой, но не предназначенной для размещения отходов, в состояние, пригодное для ее дальнейшего использования.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит в удовлетворении кассационной жалобы Департамента отказать.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, на основании приказа исполняющего обязанности заместителя начальника Департамента Валеева П.Р. от 31.07.2018 № 1337, приказа исполняющего обязанности заместителя начальника Департамента Валеева П.Р. от 13.08.2018 № 1423 о внесении изменений в приказ от 31.07.2018 № 1337 в отношении общества в период с 13.08.2018 по 07.09.2018 проведена плановая выездная проверка соблюдения хозяйствующим субъектом требований законодательства Российской Федерации в сфере природопользования, соблюдения лицензионных требований.

По результатам проверки Департаментом составлен акт проверки от 02.10.2018 № 425, согласно которому в ходе проверки по месту нахождения филиала общества в Краснотурьинске «Объединенная компания РусАл Богословский алюминиевый завод» (далее – «РусАл Краснотурьинск») выявлено нарушение требований природоохранного законодательства, а именно: «...общество по месту нахождения «РусАл Краснотурьинск» не выполнило обязанность по рекультивации земель, нарушенных в результате размещения отходов в объекте полигон промышленных отходов, мощность которого исчерпана...».

По факту выявленных нарушений обществу Департаментом выдано предписание от 02.10.2018 № 425-25, в котором указано: не осуществлять размещение отходов в исчерпавшем мощность объекте размещения отходов – «полигон промышленных отходов», до момента окончания строительства в соответствии с проектной документацией «Расширение полигона промышленных отходов...», получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы. Провести комплекс работ по восстановлению земель (рекультивации), нарушенных в результате размещения отходов производства с учетом ликвидации размещенных в границах населенных пунктов отходов в рассматриваемом объекте, предусмотрев их утилизацию, обезвреживание или передачу на захоронение в соответствии с прошедшей государственную экологическую экспертизу проектной документацией.

Срок устранения нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований установлен до 06.11.2019.

Полагая, что названное предписание нарушает права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод о наличии совокупности обстоятельств для признания оспариваемого предписания недействительным, удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения.

Согласно пункту 22 Порядка ведения государственного кадастра отходов, утв. Приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792, исключение объектов размещения отходов из государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется, в том числе в случае получения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в уведомительном порядке от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты размещения отходов, заявления о прекращении эксплуатации объекта размещения отходов.

В соответствии с пунктом 5 Правил проведения рекультивации и консервации земель, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 № 800 (далее - Правила проведения рекультивации) рекультивация земель должна обеспечивать восстановление земель до состояния, пригодного для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, путем обеспечения соответствия качества земель нормативам качества окружающей среды и требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (пункт 5 Правил проведения рекультивации).

В силу пункта 8 Правил проведения рекультивации, рекультивация земель, консервация земель осуществляются в соответствии с утвержденными проектом рекультивации земель, проектом консервации земель путем проведения технических и (или) биологических мероприятий.

Рекультивация земель предусматривает проведение ряда определенных работ, и рекультивация как процесс восстановления нарушенного состояния окружающей среды не тождественна процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель); такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель).

Согласно пунктам 2, 3 статьи 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) установлено, что юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также наилучших доступных технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель в соответствии с законодательством. Вывод из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов осуществляется в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды и при наличии утвержденной в установленном порядке проектной документации.

При выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов должны быть разработаны и реализованы мероприятия по восстановлению природной среды, в том числе воспроизводству компонентов природной среды, в целях обеспечения благоприятной окружающей среды (пункт 4 статьи 39 Федерального закона № 7-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 Правил проведения рекультивации нарушенными землями признаются земли, деградация которых привела к невозможности их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием.

Разделом 1 Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 2-ТП (рекультивация), утвержденных Приказом Росстата от 29.12.2012 № 676, разъяснено, что к нарушенным землям относятся: выемки карьеров, выработки торфа, породные отвалы шахт, карьеров, приисков, отстойники, гидроотвалы и хвостохранилища, золоотвалы электростанций, отвалы шлака металлургических заводов, отвалы коммунального и строительного мусора, деформированные поверхности шахтных полей (прогибы, провалы), дражные поля, резервы и кавальеры вдоль железных и шоссейных дорог, трассы трубопроводов и канализационных коллекторов, геологоразведочные выработки (карьеры, канавы, шурфы), площадки буровых скважин, промплощадки, транспортные и иные коммуникации ликвидированных предприятий или отдельных их объектов,

загрязненные земли на нефтяных, газовых, соляных и других месторождениях, а также загрязненные участки поверхности земли, если для их восстановления требуется снятие и замена верхнего плодородного слоя почвы; к отработанным землям относятся земельные участки, надобность в которых у респондента миновала в связи с завершением работ, связанных с нарушением почвенного покрова.

В связи с этим судами верно определено, что нарушенными являются объекты которые прекращают существование как объекты гражданских прав, что предполагает утрату их связи с соответствующими земельными участками, подлежащими вследствие этого восстановлению.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что земельный участок общей площадью 109707 кв. м, с кадастровым номером 66:50:0502001:8, категория земель - земли населенных пунктов, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Краснотурьинск, ул. Фрунзе, 92А, с разрешенным использованием - накопитель производственных отходов, занятый полигоном промышленных отходов находится в собственности общества, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности. Полигон промышленных отходов зарегистрирован в Свердловском областном кадастре отходов производства и потребления.

В положительном заключении Государственной экологической экспертизы от 04.04.2016 № 564 в частности указано, что в проектной документации представлены перечень и количество отходов, образующихся на этапе строительства, эксплуатации и рекультивации полигона промышленных отходов.

Таким образом, судами верно указано, что рекультивация полигона промышленных отходов предусмотрена проектной документацией лишь после окончания его эксплуатации в качестве объекта размещения отходов, с учетом увеличения мощности вследствие его расширения.

Между тем, общество «РусАл Урал» подобных уведомлений об окончании эксплуатации объекта размещения отходов в адрес Департамента не направляло.

Общество «РусАл Урал» 01.10.2018 заключило с обществом «Экотехсервис» договор № 305 на оказание услуг по размещению отходов производства и потребления и прекратило прием отходов на полигон (прекращение приема отходов оформлено приказом от 07.11.2018 № БАЗ-18-П242).

Следовательно, судами правильно указано, что на дату окончания проверки общество, действуя с надлежащей степенью добросовестности, обеспечило соблюдение требований законодательства в названной части. Судами также установлено, что все характеристики земельного участка с кадастровым номером 66:50:0502001:8 удовлетворяют возможности его использования в качестве полигона промышленных отходов.

Поскольку на земельном участке с кадастровым номером 66:50:0502001:8 расположен полигон промышленных отходов, предназначенный для размещения отходов, использование этих земель уполномоченным лицом

соответствует их назначению, требования Департамента о рекультивации данных земель являются необоснованными и невыполнимыми, что свидетельствует о неправомерности таких требований.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о наличии совокупности обстоятельств для признания оспариваемого предписания Департамента недействительным.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили заявленные обществом требования.

Поскольку доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, то признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.05.2019 по делу № А60-1448/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

А.В. Кангин

А.Н. Токмакова