



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-57344/2019

г. Казань

Дело № А65-10690/2019

17 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.,

при участии представителей:

акционерного общества «Татэнерго» - Рахмановой Е.В., доверенность от 21.05.2019, Черновой С.Н., доверенность от 21.05.2019,

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Татарстан – Мустафиной Л.Н., доверенность от 11.12.2019,

Сафина Р.Р., доверенность от 29.10.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Татэнерго»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019

по делу № А65-10690/2019

по заявлению акционерного общества «Татэнерго» (ОГРН 1021603139690, ИНН 1657036630) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования по Республике Татарстан (ОГРН 1041628218763, ИНН 1659053849) о признании незаконным предписания от 28.02.2019 №35/4,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Татэнерго» (далее - АО «Татэнерго», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Татарстан (далее - Управление Росприроднадзора, административный орган) о признании недействительным предписания от 28.02.2019 №35/4.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2019 заявленные требования удовлетворены.

Признано недействительным предписание Управления Росприроднадзора от 28.02.2019 №35/4.

На Управление Росприроднадзора возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов акционерного общества «Татэнерго».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2019 отменено. Принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления АО «Татэнерго» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Татэнерго» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 отменить, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2019 оставить в силе.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, исходя из требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ) и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, в отзыве на нее, заслушав представителей сторон, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения и отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Управлением Росприроднадзора проведена плановая выездная проверка в отношении АО «Татэнерго», в ходе которой проведена сверка полноты и правильности исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 2016 по 2018 годы и установлено нарушение требований статей 16.4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ), пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду» (далее - постановление Правительства РФ № 255), статьи 21 Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее - Закон № 96-ФЗ), статьи 19 Федерального закона №89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

28 февраля 2019 года по результатам проверки Управлением Росприроднадзора составлен акт проверки №35 и выдано предписание №35/4 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Посчитав предписание от 28.02.2019 №35/4 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, АО «Татэнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Предметом обжалования оспариваемого предписания явился вопрос представления АО «Татэнерго» недостоверной информации в декларациях

о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016-2018 годы.

Пунктом 1 предписания АО «Татэнерго» вменено: не отражение в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 - 2018 годы и не внесение платы за размещение отходов производства, а именно, мусора от сноса и разборки зданий несортированного код ФККО 81290101724, отходов кровельных и изоляционных материалов в смеси при ремонте кровли зданий и сооружений код ФККО 82917111714.

В ходе проверки административным органом установлено, что АО «Татэнерго» на основании договора на выполнение строительно-монтажных работ от 09.01.2018 №Д301/3 поручило обществу с ограниченной ответственностью Строительно - Торговая Компания «Профстроймастер» (далее - ООО СТК «Профстроймастер») на условиях целевого использования выделяемых им денежных средств выполнение собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций всего объема строительно-монтажных работ по объекту «Модернизация теплосетевого комплекса №2 на участке тепловой сети по пр. Нефтяников, от подкачивающей насосной станции до ул. Строителей г. Заинск (4 пусковой комплекс) для нужд филиала АО «Татэнерго» - Заинская ГРЭС» (Модернизация передаточного устройства ТК-2 участок тепловой сети по пр. Нефтяников диаметром 426 мм от ПНС до ул. Строителей (4 пусковой комплекс).

ООО СТК «Профстроймастер» заключило с индивидуальным предпринимателем Шакировым Р.Ф. договор № 108 на сбор, транспортирование и размещение (захоронение) производственных и бытовых отходов IV-V класса опасности общества.

АО «Татэнерго» не отразило в декларации мусор от сноса и разборки зданий и отходы кровельных и изоляционных материалов в смеси при ремонте кровли зданий и сооружений.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае имело место утилизация отходов, которая не предусматривает начисление и внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду. Факт выполнения ООО СТК «Профстроймастер» на объекте АО «Татэнерго» строительно-монтажных работ, включающих вывоз строительного мусора, образовавшегося в связи с проведением работ, сам по себе не является достаточным основанием для возложения на последнего обязанности по перечислению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что в силу статьи 4 Закона № 89-ФЗ, статей 210, 236 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за размещение отходов взимается с собственника отходов, в связи с чем АО «Татэнерго» обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом ведения хозяйственной деятельности на объектах негативного воздействия, принадлежащих ему.

Так, собственником зданий и сооружений, в результате разрушения которых возникли отходы, является АО «Татэнерго», поэтому на основании статьи 4 Закона № 89-ФЗ ему и принадлежит право собственности на отходы как собственнику объектов, в результате разрушения которых эти отходы образовались, следовательно, именно у АО «Татэнерго» возникла обязанность вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда г. Казани от 18.07.2019 по делу № 12-2144/2019 об оспаривании АО «Татэнерго» постановления Управления Росприроднадзора по Республике Татарстан от 21.03.2019 № 77 о привлечении АО «Татэнерго» к административной ответственности по статье 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за правонарушения, отраженные в оспариваемом в рамках настоящего дела предписания, установлено, что вносить плату

за негативное воздействие в части размещения отходов, образовавшихся при разборке зданий и сооружений обязано именно АО «Татэнерго», а не подрядчики.

На основании изложенного, выводы суда апелляционной инстанции о законности пункт 1 оспариваемого предписания нормам действующего законодательства основан на правильном применении норм права.

Пунктом 2 предписания АО «Татэнерго» вменено: при смене объекта размещения отходов, на который планируется передавать отходы, требуется переоформление документа об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Размещение отходов не на том полигоне, который был указан в декларации и лимитах является основанием для признания всей массы отходов сверхлимитной и применения при расчете платы пятикратного повышающего коэффициента.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению (захоронению) отходов IV-V классов опасности с дальнейшей их передачей на размещение заключены АО «Татэнерго» с обществом с ограниченной ответственностью «Экопром» (далее - ООО «Экопром»), обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (далее - ООО «ПЖКХ»), которые и должны нести ответственность за правильное размещение расходов на соответствующем полигоне.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что АО «Татэнерго» отходы фактически размещал на полигоне ТКО «Восточный»; плата за размещение отходов взимается с собственника отходов.

Так, АО «Татэнерго» с ООО «Экопром» заключен договор на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению (захоронению) отходов

IV-V классов опасности с дальнейшей их передачей на размещение (захоронение) от 11.01.2017 №Д311-8.

По условиям договора объектом размещения (захоронения) отходов является полигон г. Казань, ООО «ПЖКХ».

АО «Татэнерго» с ООО «ПЖКХ» заключен договор №Д313/131 от 13.03.2017 на оказание услуг по сбору, транспортировке, размещению отходов IV-V класса опасности согласно техническому заданию.

Размещение отходов ООО «ПЖКХ» в 2017 году осуществлялось на полигоне ТБО г.Казани.

Согласно условиям названных заключенных договоров передача отходов производится без передачи права собственности.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда г. Казани от 18.07.2019 по делу № 12-2144/2019 установлено, что АО «Татэнерго» отходы фактически размещались на полигоне ТКО «Восточный». В документе об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, согласованных Управлением Росприроднадзора по Республике Татарстан, и в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2017-1018 годы указан полигон ООО «ПЖКХ». АО «Татэнерго» передача отходов на полигон ТКО «Восточный» не переоформлена.

На основании изложенного, выводы суда апелляционной инстанции о законности пункта 2 оспариваемого предписания нормам действующего законодательства основан на правильном применении норм права.

Пунктом 3 предписания АО «Татэнерго» вменено: внести в декларацию за негативное воздействие на окружающую среду данные о 9 выбросах загрязняющих веществ из раздела 8 проектной документации. При этом приведены сведения по 46 проектам капитального строительства.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае имело место выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных

источников произведены подрядными организациями в результате выполнения подрядных работ от их стационарных источников, на основании заключенных с АО «Татэнерго» договоров подряда, которыми предусмотрена обязанность подрядных организаций по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что при осуществлении таких работ как, модернизация быстродействующей редуционно-охладительной установки-140/13 в части трубопроводов высокого давления секции № 7 главного паропровода (проект 18), модернизация турбины Т-100-13 0-3 ст №8 с переводом ротора среднего давления на торцевые шпонки (проект 19), модернизация электродвигателя с установкой частотно-регулируемого привода (проект 42) не могут не образовываться выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

На основании договоров, заключенных АО «Татэнерго» с подрядными организациями осуществлялось капитальное строительство, согласно которым производились сварочные и покрасочные работы.

Факт внесения подрядными организациями платы за негативное воздействие на окружающую среду при осуществлении деятельности на территории объектов АО «Татэнерго» не доказан.

Законодательство предусматривает взимание платы за установленные статьей 16 Закона № 7-ФЗ виды негативного воздействия на окружающую среду с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах 1-3 категории.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод, что плату за негативное воздействие на окружающую среду обязано вносить АО «Татэнерго» с учетом ведения хозяйственной деятельности на объектах негативного воздействия.

Кроме того, решении Вахитовского районного суда г. Казани от 18.07.2019 года по делу № 12-2144/2019 установлено, что в проектах нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу АО «Татэнерго», действовавших за период 2016-2018 годы учтены выбросы при покраске и сварке лишь то количество материалов, которое списано на собственные нужды в соответствии с отчетностью. Количество выбросов, которое произведено на объектах негативного воздействия 1 категории в декларациях о плате за негативное воздействие на окружающую среду не отражено, плата не внесена.

На основании изложенного, выводы суда апелляционной инстанции о законности пункта 3 оспариваемого предписания нормам действующего законодательства основан на правильном применении норм права.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Судебная практика исходит из возможности применения указанных процессуальных норм к административным спорам по аналогии.

Таким образом, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом.

Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы.

Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № 2013/12, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Принимая во внимание, что решением Вахитовского районного суда г. Казани от 18.07.2019 по делу № 12-2144/2019 установлены обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к нарушениям законодательства об охране окружающей среды, содержащимся в оспариваемом по настоящему арбитражному делу предписании, суд апелляционной инстанции правомерно посчитал, что на основании части 3 статьи 69 АПК РФ выводы, содержащиеся в решении суда общей юрисдикции, обязательны для арбитражного суда, рассматривающего настоящее дело.

Поскольку административным органом доказано совершение АО «Татэнерго» нарушений, указанных в оспариваемом предписании, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, не нарушает его права и законные интересы .

Доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, направлены на переоценку имеющихся доказательств и установленных судом обстоятельств, поэтому

суд кассационной инстанции считает обжалуемый судебный акт подлежащими оставлению без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих за собой отмену обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 является законным, правовых оснований для его отмены у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 по делу № А65-10690/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

И.Ш. Закирова

С.В. Мосунов