



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-47923/2019

г. Казань

Дело № А06-7485/2018

25 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Топорова А.В.,

судей Закировой И.Ш., Савкиной М.А.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью
«ЭКОЦЕНТР» - Каражигитовой Э.Г. по доверенности от 12.102.2018,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
администрации муниципального образования «Приволжский район»
Астраханской области

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.12.2018 (судья
Богатыренко С.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 11.02.2019 (председательствующий
судья Камерилова В.А., судьи Клочкова Н.А., Телегина Т.Н.)

по делу № А06-7485/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЦЕНТР» к администрации муниципального образования «Приволжский район» Астраханской области о взыскании долга в сумме 221 297,29 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 563,29 руб..

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭКОЦЕНТР» (далее – истец, ООО «ЭКОЦЕНТР») обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации муниципального образования «Приволжский район» Астраханской области (далее - ответчик) о взыскании долга в сумме 221 297 руб. 29 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4563 руб. 29 коп.

В порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 10.12.2018 с муниципального образования «Приволжский район» Астраханской области в лице Администрации муниципального образования «Приволжский район» за счет средств казны муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЦЕНТР» взыскано неосновательное обогащение в сумме 209 151 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7183 руб. Производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4563 руб. 29 коп. прекращено в связи с отказом истца от указанных требований. В иске к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на стороне ответчика муниципального образования «Приволжский район» возникло неосновательное обогащение вследствие неоплаты истцу стоимости работ по

ликвидации несанкционированно размещенных ТКО, в связи с чем, исковые требования к указанному ответчику подлежат удовлетворению.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019 решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.12.2018 оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами сделанными судом первой инстанции.

Администрация муниципального образования «Приволжский район» Астраханской области, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права. По мнению заявителя, судами не учтены возражения в части определения истцом объема ликвидированных ТКО; истцом не представлены доказательства отнесения обнаруженных отходов к виду отходов ТКО; у Администрации МО «Приволжский район» Астраханской области не возникла обязанность по ликвидации несанкционированного размещения отходов на спорном земельном участке.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ЭКОЦЕНТР» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ООО «ЭКОЦЕНТР» в судебном заседании отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии

со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «ЭКОЦЕНТР» в соответствии с заключенным с министерством ЖКХ Астраханской области соглашением от 07.02.2017 об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Астраханской области является региональным оператором в сфере обращения с отходами на территории города Астрахани и Астраханской области, за исключением муниципального образования «ЗАТО Знаменск Астраханской области».

Региональным оператором 04.12.2017 выявлено несанкционированное размещение твердых коммунальных отходов (свалки) по адресу: Астраханская область, Приволжский район, Промузел на ТЭЦ-2, в 1 км северо-восточнее с. Кулаковка, в 2 км северо-западнее с. Три протока, о чем составлен акт обследования земельного участка, на котором установлен факт несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (свалки) от 01.12.2017. В акте указана площадь, на которой размещены отходы, на момент обследования 120 кв.м., объем отходов 90 куб.м.

Истец 04.12.2017 направил в адрес Главы МО «Приволжский район», руководителю Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области и министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области письмо с информацией об обнаружении мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов и с предложением МО «Приволжский район» самостоятельно обеспечить ликвидацию несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов или заключить договор на оказание услуг по ликвидации выявленных мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов с региональным оператором.

При повторном обследовании земельного участка с участием представителей регионального оператора и администрации

МО «Приволжский район» было установлено, что по указанному выше адресу на земельном участке предположительной площадью 200 кв.м. находятся твердые коммунальных отходы предположительно объемом 100 куб. м., о чем составлен акт от 13.02.2018.

Истец ликвидировал собственными силами по указанному выше адресу несанкционированное размещение твердых коммунальных отходов (свалки), о чем сообщил письмом 30.03.2018 Главе МО «Приволжский район», руководителю Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области и министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области.

Истец 11.05.2018 направил в адрес администрации МО «Приволжский район» претензию о возмещении своих расходов по ликвидации несанкционированной свалки в сумме 209 151 руб.

Поскольку администрация МО «Приволжский район» в добровольном порядке не компенсировала истцу расходы по ликвидации несанкционированной свалки, истец обратился в суд с исковыми требованиями.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые решение и постановление, исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного кодекса.

Из приведенной правовой нормы следует, что юридически значимыми при рассмотрении требований о взыскании неосновательного обогащения являются факт приобретения или сбережения имущества приобретателем за счет потерпевшего, отсутствие законных оснований для такого приобретения или сбережения, а также отсутствие предусмотренных законом

оснований для освобождения приобретателя от обязанности возвратить неосновательное обогащение потерпевшему.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно статьей 22 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению.

Подпункт 18 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относит к вопросам местного значения поселения организацию сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Согласно пункту 14 части 1 статьи 15 указанного закона к вопросам местного значения муниципального района относятся участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов.

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством РФ. Запрещаются сброс отходов производства и потребления, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

В силу пункта 1 статьи 7 этого же закона к вопросам местного значения муниципального района относится организация мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды.

В пунктах 1 и 2 статьи 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусматривается, что территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Организация деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов на территориях муниципальных образований осуществляется в соответствии с названным законом.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 04.12.2017 региональным оператором выявлено несанкционированное размещение твердых коммунальных отходов (свалки) по адресу: Астраханская область, Приволжский район, Промузел на ТЭЦ-2, в 1 км северо-восточнее с.Кулаковка, в 2 км северо-западнее с. Три протока, то есть в границах МО «Приволжский район».

Согласно пункту 16 Постановления Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменений в постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641» в случае обнаружения региональным оператором места складирования твердых коммунальных отходов, объем которых превышает 1 куб. метр, на земельном участке, не предназначенном для этих целей и не указанном в соглашении (далее - место несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов), региональный оператор обязан в течение 5 рабочих дней: а) уведомить любым способом, позволяющим получить подтверждение доставки такого уведомления, собственника земельного участка, орган местного самоуправления и орган, осуществляющий государственный экологический надзор, об обнаружении места несанкционированного размещения твердых

коммунальных отходов; б) уведомить любым способом, позволяющим получить подтверждение доставки такого уведомления, собственника земельного участка о необходимости ликвидации места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов в течение 30 дней после получения уведомления и направить ему проект договора на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов.

Истец, в соответствии с требованиями указанного постановления 04.12.2017 направил уведомление в адрес МО «Приволжский район».

В соответствии с пунктом 17 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, если собственник земельного участка в течение 30 дней со дня получения уведомления регионального оператора не обеспечил ликвидацию места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов самостоятельно и не заключил договор с региональным оператором на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, региональный оператор в течение 30 дней после отправления уведомления собственнику земельного участка ликвидирует место несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов. В этом случае региональный оператор вправе обратиться в суд с требованием о взыскании понесенных расходов.

Принимая во внимание, что администрацией муниципального образования «Приволжский район» работы по ликвидации свалки не проведены, региональный оператор, согласно пункту 17 Постановления №1156 произвел выезд по адресу Астраханская область, Приволжский район, Промузел на ТЭЦ-2, в 1 км северо-восточнее с. Кулаковка, в 2 км северо-западнее с. Три протока и установил наличие неликвидированной администрации муниципального образования «Приволжский район» свалки по указанному адресу (акт повторного обследования земельного участка, на

котором установлен факт несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (свалки) от 13.02.2018.

Материалами дела подтверждается, что истцом 16.03.2018, 17.03.2018 и 18.03.2018 проведены работы по ликвидации несанкционированной свалки по адресу: Астраханская область, Приволжский район, Промузел на ТЭЦ-2, в 1 км северовосточнее с. Кулаковка, в 2 км северо-западнее с. Три протока, что подтверждается актом выполненных работ от 20.03.2018. Объем ликвидированного несанкционированного размещения ТКО составил 225 куб. м., что подтверждается путевыми и маршрутными листами от 17.03.2018 транспортных средств В 384 ХС134 (ломовоз), В 332ХС 134 (ломовоз), 6467 ВН 34 (погрузчик) с указанием объема ликвидированного несанкционированного размещения ТКО, времени работы техники, затраченного на ликвидацию. Объем ликвидированного несанкционированного размещения ТКО определен ООО «ЭкоЦентр» (водителем В 332ХС134 (ломовоза) Зиновьев В.А., и водителем Иконниковым А.В.), путем визуального осмотра, а также по объему загрузки транспортного средства В 332ХС134 (ломовоз) и В 384 ХС134 (ломовоз).

Согласно техническим характеристикам Ломовоз КАМАЗ АС-1К-1 имеет объем кузова 24 куб.м.

Объем несанкционированного размещения ТКО 225 куб.м. определен водителями транспортных средств. Доказательства меньшего объема твердых коммунальных отходов ответчиками не представлены.

Порядок расчета понесенных расходов на ликвидацию несанкционированного размещения ТКО законодательством РФ не урегулирован, следовательно, такие расходы учитываются организацией самостоятельно с учетом фактически понесенных затрат.

В соответствии с утвержденной ООО «ЭкоЦентр» методикой расчета затрат (составление калькуляции) по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (приказ от 03.07.2017 № 37), ООО «ЭкоЦентр» рассчитаны понесенные затраты на ликвидацию несанкционированное размещение ТКО по адресу: Астраханская область,

Приволжский район, Промузел на ТЭЦ-2, в 1 км северо-восточнее с. Кулаковка, в 2 км северо-западнее с. Три протока, включающие в себя фактические затраты на оказание услуги по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО и отражающие фактическую себестоимость выполненных работ.

Сумма расходов по ликвидации несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов по расчетам истца составляет 209 151 руб.

Представленный расчет проверен судами первой и апелляционной инстанций и признан верным, ответчиком не опровергнут.

Суд кассационной инстанции в пределах полномочий по правилам статьи 286 АПК РФ не устанавливает обстоятельства по делу, проверяя законность обжалуемых судебных актов.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости государственная собственность на земельный участок по адресному ориентиру: Астраханская область. Приволжский район, с. Три протока, ул. Ленина, 77 «а» (согласно техническому отчету) не разграничена.

В соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ, участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов относится к вопросам местного значения, разрешение которых законодательством возложено на органы местного самоуправления, к которым относится администрация муниципального образования «Приволжский район» Астраханской области, выбор способа осуществления данных обязанностей (делегирование полномочий, создание специализированных организаций, отраслевых (функциональных) органов администрации) не освобождает орган местного самоуправления от ответственности за неисполнение данных обязанностей.

Применяя положения Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016

№ 1156, и устанавливая надлежащего ответчика, необходимо учитывать следующее.

В соответствии с положениями статьи 16 Земельного кодекса Российской Федерации государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований.

При этом, разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность) осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и федеральными законами.

В статье 3.1. Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено разграничение государственной собственности на землю (федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности поселений, городских округов, муниципальных районов).

Определяя уполномоченные органы по распоряжению землями, государственная собственность которых не разграничена в пункте 2 статьи 3.3. Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ установлено, что этим правом, в том числе наделены органы местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков, расположенных на территории сельского поселения, входящего в состав этого муниципального района, и земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района.

Учитывая соответствующее нормативно-правовое регулирование правоотношений по распоряжению землями, государственная собственность которых не разграничена, правами собственника по распоряжению имуществом наделены в том, что числе и органы местного самоуправления муниципальных районов. Однако с возникновением прав, возникают и обязанности, установленные для собственника законом, которые необходимо исполнять.

Поскольку несанкционированное размещение ТКО произошло на землях государственная собственность которых не разграничена в границах Муниципального образования «Приволжского района» Астраханской области, то обязанность по организации устранения несанкционированных свалок лежит на указанном муниципальном образовании.

Суды пришли к правомерному выводу, что солидарная ответственность Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области законом не установлена.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы и возражения сторон, имеющиеся в материалах дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, правильно применив указанные выше нормы материального права, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о том, что на стороне ответчика муниципального образования «Приволжский район» возникло неосновательное обогащение вследствие неоплаты истцу работ по ликвидации несанкционированного размещения ТКО.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны аргументам апелляционной жалобы, были предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка в оспариваемых судебных актах.

Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.12.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019 по делу № А06-7485/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.В. Топоров

Судьи

И.Ш. Закирова

М.А. Савкина