



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-42509/2018

г. Казань

Дело № А06-576/2018

28 января 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 января 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширов Э.Г.,

судей Топорова А.В., Закировой И.Ш.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Прокуратуры Кировского района г. Астрахани

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 25.06.2018 (судья

Блажнов Д.Н.) и постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.09.2018 (председательствующий судья

Комнатная Ю.А., судьи Земляникова В.В., Смирников А.В.)

по делу № А06-576/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая

компания «Город» (ОГРН 1053000081529, ИНН 3015071786) к

Прокуратуре Кировского района г. Астрахани

заинтересованное лицо: Бузова Ольга Владимировна

о признании незаконным и отмене представления,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Город» (далее – ООО УК «Город», общество, управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Прокуратуре Кировского района г.Астрахани о признании незаконным и отмене представления об устранении нарушений жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства от 11.12.2017 №7-49-17.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Бузова Ольга Владимировна (далее – Бузова О.В.).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 25.06.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 представление заместителя прокурора Кировского района г.Астрахани об устранении нарушений жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства от 11.12.2017 №7-49-17 признано недействительным.

Кроме того, суд взыскал за счет казны Российской Федерации в пользу ООО УК «Город» судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 руб.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Прокуратура Кировского района г.Астрахани обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества в полном объеме, ссылаясь на то, что выводы судов основаны на неверном толковании норм материального права.

Прокуратура Кировского района г.Астрахани считает, что в ходе прокурорской проверки обществом не предоставлено доказательств, подтверждающих организацию мест накопления отходов, оборудованных в соответствии с установленными требованиями и заключение договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в рамках управления многоквартирными жилыми домами №№101/8 и 101/12 по ул.С.Перовской г. Астрахани.

Кроме того, указывает, что судами не учтено, что законодательством установлена обязанность ООО УК «Город» обеспечить сбор отходов жителей домов, в том числе устройство их накопления.

В отзыве на кассационную жалобу ООО УК «Город» просит оставить судебные акты без изменения, ссылаясь на то, что у общества отсутствуют правовые основания для содержания контейнерной площадки, расположенной вблизи дома №101/8 по ул.С.Перовской г. Астрахани.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, в связи с обращением 31.10.2017 в прокуратуру г.Астрахани Бузовой О.В., на основании решения заместителя прокурора Кировского района г.Астрахани от 08.12.2017 №389 должностным лицом Прокуратуры Кировского района г.Астрахани проведена проверка деятельности ООО УК «Город».

В рамках проверки составлен акт обследования от 04.12.2017, в котором отражены сведения о результатах проверки.

По результатам проверки, заместителем прокурора Кировского района г.Астрахани ООО УК «Город», в лице директора, было выдано представление от 11.12.2017 №7-49-17 об устранении нарушений жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства.

Представление содержит требования о необходимости принятия обществом исчерпывающих мер к устранению выявленных нарушений и недопущению их впредь в отношении многоквартирных домов, находящихся на управлении ООО УК «Город», в том числе привести контейнерную площадку в соответствие с установленными требованиями жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства, организовать сбор отходов I-IV классов опасности (отработанных ртутьсодержащих ламп и др.) и их передача в организации, имеющие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов.

Общество полагая, что предписание от 11.12.2017 №7-49-17 не соответствуют законодательству и нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд Астраханской области с настоящим заявлением.

Судебные инстанции, признавая представление недействительным, исходили из того, что прокурором по делу не доказано, что спорная контейнерная площадка расположена на придомовой территории дома, находящийся на управлении ООО УК «Город».

Кассационная инстанция соглашается с позицией заявителя кассационной жалобы и считает выводы судов ошибочными в силу следующего.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов.

Пунктом 3 статьи 22 Закона о прокуратуре установлено, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре вносит представление об устранении нарушений закона.

Согласно пункту 14.2 Порядка отбора твердых коммунальных отходов (в том числе их отдельного сбора) на территории Астраханской области, утвержденного постановлением Минстроя Астраханской области от 05.04.2017 № 10, лица, осуществляющие управление многоквартирными домами, обеспечивают обустройство и содержание контейнерных площадок, расположенных на придомовой территории.

Из материалов дела следует, что проверенные дома находятся в управлении ООО УК «Город».

В ходе проверки деятельности ООО УК «Город» прокуратурой выявлены нарушения обществом подпункта «д» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» (содержание общего имущества включает в себя, в том числе сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов); пунктов 3.7.1, 3.7.2, 3.7.4, пункта 17 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, пункта 2.1.3 «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест», 8.2.5 СанПиН 2.1.2.2645-10. «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», пункта 26(1) Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290, пункта 14.2 Порядка отбора твердых коммунальных отходов (в том числе их отдельного сбора) на территории Астраханской области, утвержденного постановлением Минстроя Астраханской области от 05.04.2017 № 10, , статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ

«О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». В связи, с чем обществу выдано представление от 11.12.2017 №7-49-17.

В силу частей 1, 2.3, 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пунктом 2 представления от 11.12.2017 №7-49-17 на ООО УК «Город» возлагалась обязанность принять исчерпывающие меры к устранению выявленных нарушений и недопущению их впредь в отношении многоквартирных домов, находящихся на управлении общества, в том числе привести контейнерную площадку в соответствии с установленными требованиями жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства, организовать сбор отходов I-IV классов опасности и их передачу в организацию, имеющую лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов.

Кроме того, пунктами 1, 3 и 4 представления на общество возлагались обязанности безотлагательно рассмотреть представление с участием представителя прокуратуры, рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности, о результатах рассмотрения представления и принятых в связи с этим мерах сообщить в прокуратуру района в месячный срок.

В соответствии с пунктом 26 (1) Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290, в указанный перечень включены работы по содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов: организация и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок; организация сбора отходов I-IV классов опасности (отработанных ртутьсодержащих ламп и

др.) и их передача в организации, имеющие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов.

Договором управления многоквартирным домом с собственником помещения от 10.07.2015 предусмотрена обязанность, управляющей компании, представлять и отстаивать интересы собственника перед коммунальными предприятиями и (или) организациями, в том числе в своевременном вывозе мусора.

Таким образом, на управляющую организацию возложены обязанности по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания граждан; оказания надлежащих услуг и (или) выполнение работ; заключение договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами; обустройство и содержание контейнерных площадок, на которых осуществляется сбор (накопления) отходов, от домов, находящихся на управлении.

Судом первой и апелляционной инстанции, не принято во внимание, что оспариваемое представление вынесено в связи с выявленными нарушениями действующего законодательства и ненадлежащим исполнением обществом обязанностей по обеспечению сбора отходов, в том числе, устройства мест их накопления, а не по спору, на каком земельном участке должна располагаться контейнерная площадка для сбора отходов I - IV классов опасности и их передачу в организацию, имеющую лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции признает выводы судов нижестоящих инстанций о недействительности представления от 11.12.2017 №7-49-17 ошибочными, поскольку перечисленным выше законодательством предусмотрена обязанность управляющей компании обеспечить сбор отходов жителей домов, находящихся на управлении компании, в том числе устройство мест их накопления.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по

результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку все имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства в данном случае установлены судами, необходимость дополнительного исследования обстоятельств дела не требуется, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287 и частями 1, 2 статьи 288 АПК РФ считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ООО УК «Город» требований.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины в арбитражных судах признаются ответчики, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с частью 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Изложенное означает, что государственную пошлину за подачу Прокуратурой Кировского района г.Астрахани апелляционной и кассационной жалоб в сумме 3 000 руб. следует взыскать в доход федерального бюджета с ООО УК «Город».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 25.06.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 по делу № А06-576/2018 отменить, кассационную жалобу – удовлетворить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Город» о признании незаконным и отмене представления об устранении нарушений жилищного и санитарно-эпидемиологического законодательства от 11.12.2017 №7-49-17 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

А.В. Топоров

И.Ш. Закирова