ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-12347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2019 по делу № А70-14791/2018 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» (далее - ООО «ТЭО») о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.08.2018 № ИВ/4682,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис-Запад»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.10.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2019, решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является организацией, эксплуатирующей полигон ТБО в городе Тобольске и единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим услуги по захоронению (размещению) отходов на территории города Тобольска и Тобольского района, ООО «Жилсервис-Запад» осуществляет деятельность по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов на территории города Тобольска.

В связи с возникшими при заключении договора оказания услуг по захоронению отходов разногласиями и отказом ООО «ТЭО» вносить в него изменения, ООО «Жилсервис-Запад» обратилось в антимонопольный орган.

При рассмотрении обращения управлением установлено, что ООО «ТЭО» направило в адрес ООО «Жилсервис-Запад» (заказчик) договор № 13/2018, составленный по типовой форме, в соответствии с которым в отношении заказчика установлены санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе в случае нарушения порядка отгрузки отходов на полигоне, а также ввоза отходов, не предусмотренных заявкой. При этом размер неустойки составляет десятикратную стоимость услуги по захоронению партии отходов, при ввозе/разгрузке которой допущено нарушение, за каждое нарушение неустойка начисляется отдельно, факт нарушения фиксируется двухсторонним актом, составляемым непосредственно при его обнаружении. Кроме того, в пункте 6.2 договора указано, что водитель транспортного средства, ввозящего отходы, приравнивается к уполномоченному представителю заказчика, правомочен подписывать акты о нарушении определенных пунктов договора.

Усмотрев в действиях ООО «ТЭО», выразившихся в навязывании невыгодных условий договора, признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган выдал обществу предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем исключения из пункта 6.2 договора условия о возможности подписания акта о нарушениях водителем транспортного средства, доставившего отходы.

Не согласившись с предупреждением, ООО «ТЭО» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для выдачи оспариваемого предупреждения, поскольку поведение ООО «ТЭО» свидетельствует о навязывании им невыгодных для контрагента условий договора оказания услуг по захоронению отходов.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» и правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06, пришел к выводу о незаконности оспариваемого предупреждения, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что полномочия управления в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского и иного законодательства и не в разрешении гражданских споров в административном порядке, признаков злоупотребления обществом своим доминирующим положением управлением не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию управления по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного суда
Российской Федерации М.К. Антонова