

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отказе в принятии обеспечительных мер

г. Москва

02 августа 2019 года

Дело № А40-201601/19-122-1647

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Девицкой Н.Е.,

рассмотрев ходатайство АО «НПК «ВТ И СС»

о принятии обеспечительных мер

по делу по заявлению АО «НПК «ВТ И СС» (127083, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА 8 МАРТА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037739175935, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2003, ИНН: 7713211631)

к 1) ФГБУ «ФЦАО» (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 39А, ОГРН: 1037739128129, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2003, ИНН: 7702052884), 2) ООО «БОЛЬШАЯ ТРОЙКА» (121205, МОСКВА ГОРОД, ТЕРРИТОРИЯ СКОЛКОВО ИННОВАЦИОННОГО ЦЕНТРА, БУЛЬВАР БОЛЬШОЙ, ДОМ 42, СТР 1, ЭТ/ПОМ/РАБ 4/1575/7, ОГРН: 1107746574308, Дата присвоения ОГРН: 20.07.2010, ИНН: 7716668049)

о признании недействительным открытого конкурса в электронной форме № 0373100075119000003,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

АО «НПК «ВТ И СС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФГБУ «ФЦАО», ООО «БОЛЬШАЯ ТРОЙКА» о признании недействительным открытого конкурса в электронной форме № 0373100075119000003.

К заявлению приложено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения открытого конкурса в электронной форме № 0373100075119000003, а также запрета ФГБУ «ФЦАО» совершать любые юридически значимые действия, направленные на заключение контракта с победителем открытого конкурса в электронной форме № 0373100075119000003 до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Рассмотрев ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить исполнение оспариваемого решения.

Такое ходатайство рассматривается по правилам обеспечения иска.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ приостановление действия оспариваемого акта или решения осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В соответствии со ст. ст. 90, 92 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в случае если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечительные меры принимаются при условии их обоснованности, и наличия доказательств, подтверждающих наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

При этом из смысла абзацев 4, 5 пункта 10 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12 октября 2006 года следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обязательным условием для принятия судом обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Доказательства, подтверждающие наступление последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, в случае непринятия судом испрашиваемой меры, заявителем не представлены.

Таким образом, суд считает, что Заявитель аргументировано и документально не обосновал, что непринятие заявленных им обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинить значительный ущерб заявителю, приведенные доводы носят предположительный характер о невозможности исполнения судебного акта и документально надлежащими доказательствами не подтверждены.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства АО «НПК «ВТ И СС» о принятии обеспечительных мер – отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девицкая