



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

11 июня 2019 года

г. Архангельск

Дело № А05-3957/2019

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» (ОГРН 1103444003002; место нахождения: 163069, Волгоградская область, г.Волжский, ул.Московская, дом 3, пом. 19А)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; место нахождения: 163069, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2)

третье лицо – Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (место нахождения: г.Архангельск, ул.Выучейского, дом 18)

об отмене постановления от 25.03.2019 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 24адм-19, и о прекращении производства по делу № 24адм-19

без вызова сторон

установил: ООО «ЭкоЦентр» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением об отмене постановления Архангельского УФАС России (далее – ответчик, Управление, УФАС) от 25.03.2019 № 05-05/1328 по делу № 24адм-19, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Определением от 02.04.2019 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копии судебного акта направлены сторонам и третьему лицу заказными письмами, вручены согласно почтовым уведомлениям. Определение размещено на информационно-правовом сервисе «Картотека арбитражных дел».

Общество представило уточнение к жалобе, просит постановление по делу № 24адм признать незаконным и отменить, производство по делу № 24адм прекратить.

Данное уточнение принято судом.

Общество также представило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства в связи с тем, что суд привлёк к участию в деле в качестве третьего лица Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее – Министерство), и обстоятельства вменяемого правонарушения напрямую затрагивают права и обязанности Министерства, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства может быть причиной нарушения прав и

законных интересов сторон по делу и неопределенного круга лиц (потребителей услуги регионального оператора, органов муниципальной власти).

Министерство представило отзыв и ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств дела, предъявления дополнительных доказательств.

Изучив материалы дела, суд не находит основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства ввиду следующего.

Согласно п.4 ч.1 ст.227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

В силу положений главы 29 АПК РФ возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства при условии его соответствия критериям, перечисленным в части 1 статьи 227 АПК РФ, не ставится в зависимость от согласия сторон на такое рассмотрение.

В п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснено, что если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству (часть 2 статьи 228 АПК РФ). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Основания для переходов к рассмотрению дела по общим правилам искового производства перечислены в части 5 статьи 227 АПК РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Из анализа приведенных выше норм АПК РФ следует, что переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства является правом, а не обязанностью суда и возможен только при наличии оснований, установленных в части 5 статьи 227 АПК РФ.

Представленные сторонами в материалы дела доказательства суд находит достаточными для рассмотрения дела и установления подлежащих выяснению по делу обстоятельств.

Доводы Общества не подтверждают необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

Удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда (части 1 и 3 статьи 51 АПК РФ) само по себе не

является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

Министерство указало на необходимость выяснения дополнительных обстоятельств дела, предъявления дополнительных доказательств, однако, третье лицо не указало, какие дополнительные обстоятельства необходимо выяснить для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, какие именно документы и доказательства намерено дополнительно представить в материалы дела, какие обстоятельства должны подтвердить такие доказательства, а также не обосновало причины, по которым было лишено возможности представить их в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ, пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дело рассмотрено без проведения судебного заседания и вызова сторон.

Ответчик представил отзыв, возражения по доводам Министерства и копии материалов административного дела.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.06.2019, принятым путем подписания резолютивной части, Обществу отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 25.03.2019 № 05-05/1326 по делу об административном правонарушении № 24адм-19.

Резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 04.06.2019.

05.06.2019 в Арбитражный суд Архангельской области поступили заявления Общества и Министерства о составлении мотивированного решения, 06.06.2019 поступило заявление ответчика о составлении мотивированного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Поскольку заявления о составлении мотивированного решения поданы в арбитражный суд в установленный срок, они подлежат удовлетворению.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

В Управление поступили материалы, направленные Архангельской природоохранной прокуратурой, согласно которым выявлен факт незаконного изменения Министерством условий пп.2 п.3.1 Соглашения об организации деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области от 05.04.2018 (далее - Соглашение). Эти изменения незаконно вывели из сферы деятельности регионального оператора 256 несанкционированных свалок, расположенных на территориях муниципальных образований, и 88 несанкционированных свалок на территории лесного фонда Архангельской области.

По итогам конкурсного отбора Обществу с ограниченной ответственностью был присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области сроком на 10 лет.

Управлением установлено, что по результатам проведенного конкурса по извещению № 261217/0979275/01 между Министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и ООО «ЭкоЦентр» 05.04.2018 было заключено Соглашение об организации деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области.

Организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов являлось Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области.

Лицо, являющееся стороной договора, - ООО «ЭкоЦентр».

Проект соглашения, являющийся приложением № 7 к документации об отборе, опубликованной на сайте www.torgi.gov.ru по сообщению №261217/0979275/01, содержал условие о том, что региональный оператор обязан «ликвидировать места несанкционированного размещения ТКО в порядке, установленном Правилами обращения с ТКО» (пп.2 п. 3.1 раздела 3 проекта Соглашения).

Подписанное сторонами Соглашение от 05.04.2018 содержит условие о том, что региональный оператор обязан «ликвидировать места несанкционированного размещения ТКО в порядке, установленном Правилами обращения с ТКО, за исключением мест несанкционированного размещения ТКО, указанных в приложении № 4 к конкурсной документации отбора регионального оператора, утвержденной 25 декабря 2017 года (с изменениями от 9 февраля 2018 года). Акт ликвидации мест несанкционированного размещения отходов ТКО подписывается, в том числе, представителем регионального оператора. В случае, если на этом земельном участке вновь образовалось несанкционированное размещение отходов, то региональный оператор ликвидирует место несанкционированного размещения отходов в порядке, установленном законодательством и настоящим соглашением».

Изменения в соглашение были внесены в связи с тем, что Общество направило в Министерство протокол разногласий от 05.04.2018, в котором предложило заменить в том числе пп.2 п.3.1 Раздела 3 Соглашения - Права и обязанности сторон.

Приложением № 4 к документации об отборе по извещению № 261217/0979275/01 являлись Сведения о расположении в зоне деятельности регионального оператора земельных участков (с указанием их кадастровых номеров и собственников), на которых на момент проведения конкурсного отбора складированы твердые коммунальные отходы и которые не предназначены для этих целей, количестве твердых коммунальных отходов, складированных в таких местах.

Проектом Соглашения, являющегося частью документации, предусматривалось, что региональный оператор обязан «ликвидировать места несанкционированного размещения ТКО в порядке, установленном Правилами обращения с ТКО».

Таким образом, организатор конкурсного отбора - Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, соблюдая требования порядка проведения отбора, установил обязанность оператора по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО.

При этом, организатор уже первоначально не разделял места несанкционированного размещения ТКО на те, что были до выбора регионального оператора, и те, что будут выявлены после отбора регионального оператора. Проект соглашения содержал недвусмысленную формулировку обязанности регионального оператора «ликвидировать места несанкционированного размещения ТКО в порядке, установленном Правилами обращения с ТКО».

Кроме того, «Правила обращения с твердыми коммунальными отходами», утверждённые Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), также не подразделяют полномочия регионального оператора на действия в отношении ТКО, что были несанкционированно размещены ранее отбора регионального оператора и в отношении тех, что выявлены после его отбора.

По мнению ответчика, у Министерства не имелось оснований для установления правил отбора регионального оператора иных, чем предусмотрено «Правилами проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами», утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 05.09.2016 № 881 (далее – Правила № 881), а у ООО «ЭкоЦентр» не имелось оснований для направления протокола разногласий в рассматриваемой ситуации.

Изменение условий соглашения по сравнению с установленными документацией об отборе привело к тому, что права осуществления деятельности регионального оператора по обращению с ТКО в Архангельской области было предоставлено ООО «ЭкоЦентр» на иных более выгодных условиях, чем публично предлагалось неопределенному кругу лиц.

Конкурсный отбор регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами регламентирован и Правилами № 881.

Ни Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ (далее – Закон № 89-ФЗ), ни Правила № 881 не предусматривают возможности на внесение изменений в соглашение, заключенное по результатам конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Управление пришло к выводу, что, нарушив запрет на изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения, ООО «ЭкоЦентр» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Обществу было направлено уведомление № 05-05/708 от 20.02.2019 о составлении протокола об административном правонарушении по ч.9 ст.7.32.4 КоАП РФ (на 07.03.2019 в 9-30), согласно почтовому уведомлению вручено 25.02.2019.

07.03.2019 начальником отдела контроля органов власти Управления Нестеренко Е.В., в присутствии представителя Общества Михеевой К.Б. (по доверенности от 05.03.2019), в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении по ч.9 ст.7.32.4 КоАП РФ.

В протоколе представитель Общества указала, что не согласна с протоколом, представлены письменные возражения № 43 от 05.03.2019.

07.03.2019 представителю Обществу было вручено определение № 05-05/963 о назначении времени и места рассмотрения дела № 24адм-19 (на 21.03.2019 в 10-00).

В соответствии с частью 9 статьи 7.32.4 КоАП изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

На основании ч.1 ст.23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.32.4 КоАП РФ.

21.03.2019 руководителем Управления Бугаевым Д.В. было рассмотрено дело об административном правонарушении № 24адм-19, вынесена резолютивная часть постановления (25.03.2019 постановление изготовлено в полном объеме), Общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Общество с постановлением не согласно, указывает, что в связи с тем, что условиями конкурсного отбора в Архангельской области и в частности условиями Проекта соглашения не была предусмотрена (и не подразумевалась) обязанность Регионального оператора по обеспечению обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей, оставленными без возможности определения их собственника, источник финансирования Организатором конкурсного отбора не определялся и не указывался.

Правительство Архангельской области утвердило Региональную программу в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Архангельской области. Реализация мероприятий региональной программы предусмотрена в течение 2018 - 2027 годов и разделена на три этапа. II этап Мероприятий региональной программы - Подготовительный период. Срок реализации - 2019 – 2022 годы, включает в себя мероприятия по ликвидации и рекультивации санкционированных и несанкционированных свалок на территории Архангельской области.

В соответствии с приложением № 2 к региональной программе в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Архангельской области установлен перечень мероприятий региональной программы в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Архангельской области ответственный исполнитель - министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области.

Для решения задачи по созданию и развитию инфраструктуры экологической безопасной обработки, утилизации и размещения отходов предусмотрены следующие мероприятия: Задача № 2.3 - обеспечение экологической безопасности при хранении и захоронении отходов и проведение работ по экологическому восстановлению территорий, занятых под объектами размещения отходов, после завершения их эксплуатации включает в себя реализацию мероприятий по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов, расположенных на землях лесного фонда, ответственность за данные мероприятия возложена на Министерство. В ходе реализации мероприятия исполнителем будет разработана соответствующая проектная документация и проведена рекультивация земель лесного фонда.

Внебюджетные источники финансирования для реализации задачи 2.3. не определены, региональный оператор исполнителем мероприятий не назначен.

Заявитель ссылается на то, что из действующих нормативно-правовых актов Архангельской области следует, что Региональный оператор не является лицом, ответственным за ликвидацию существующих несанкционированных свалок твердых коммунальных отходов, указанных в Приложении № 4 к документации об отборе.

Региональный оператор несет ответственность за обнаружение и ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО, а не за ликвидацию ранее накопленного ущерба.

Кроме того, в проекте Соглашения в пп.2 п.3.1 не имелось указания на обязанность ликвидировать места несанкционированного накопления, указанные в Приложении № 4 Документации об отборе. В указанной части УФАС Архангельской области самостоятельно без наличия правовых оснований вменило Региональному оператору несуществующие обязанности.

Закон № 89-ФЗ не предусматривает запрета на изменение условий соглашения. Конкурсная документация предусматривает право победителя конкурсного отбора направить Организатору протокол разногласий. Содержание п.п.2 п.3.1 Соглашения было приведено в соответствии действующему законодательству.

Кроме того, в случае установления вины Общества, заявитель просил применить последствия малозначительности и освободить его от административной ответственности, т.к. нарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, изменение п.п.2 п.3.1 соглашения не повлияло на объём прав и обязанностей регионального оператора и не изменило их суть, не изменило цену контракта и условия конкурсного отбора.

Суд пришёл к выводу о том, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее также - региональный оператор) - оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами - юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора (ст.1 Закона № 89-ФЗ).

Согласно ч.1 ст.24.6 Закона № 89-ФЗ сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч.4 ст.24.6 Закона № 89-ФЗ).

Порядок проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, требования к участникам конкурсного отбора установлены Правилами № 881.

Согласно п.10 Правил № 881 организатор конкурсного отбора разрабатывает и утверждает документацию об отборе.

Пунктом 12 Правил № 881 предусмотрено, что документация об отборе содержит:

д) сведения о расположении в зоне деятельности регионального оператора земельных участков (с указанием их кадастровых номеров и собственников), на которых на момент проведения конкурсного отбора складированы твердые коммунальные отходы и которые не предназначены для этих целей, количестве твердых коммунальных отходов, складированных в таких местах;

з) обязанности регионального оператора по обеспечению обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального

оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей и указанных в документации об отборе, с указанием источника финансирования (при необходимости).

В п.16 Правил № 1156 указано, что в случае обнаружения региональным оператором места складирования твердых коммунальных отходов, объем которых превышает 1 куб. метр, на земельном участке, не предназначенном для этих целей и не указанном в соглашении (далее - место несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов), региональный оператор обязан в течение 5 рабочих дней:

а) уведомить любым способом, позволяющим получить подтверждение доставки такого уведомления, собственника земельного участка, орган местного самоуправления и орган, осуществляющий государственный экологический надзор, об обнаружении места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов;

б) уведомить любым способом, позволяющим получить подтверждение доставки такого уведомления, собственника земельного участка о необходимости ликвидации места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов в течение 30 дней после получения уведомления и направить ему проект договора на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов.

Если собственник земельного участка в течение 30 дней со дня получения уведомления регионального оператора не обеспечил ликвидацию места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов самостоятельно и не заключил договор с региональным оператором на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, региональный оператор в течение 30 дней после отправления уведомления собственнику земельного участка ликвидирует место несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов. В этом случае региональный оператор вправе обратиться в суд с требованием о взыскании понесенных расходов (п.17 Правил № 1156).

Суд согласен с позицией Управления в том, что соглашение об организации деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области является актом, на который распространяются требования гражданского законодательства.

Статья 447 ГК РФ устанавливает общие правила заключения договоров на торгах.

Договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п.1 ст.447 ГК).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (п.4 ст.447 ГК).

Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются также к торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений (ч.6 ст.447 ГК).

Согласно п.3 ст.448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

В п.8 ст.448 ГК РФ предусмотрено, что условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами:

1) по основаниям, установленным законом;

2) в связи с изменением размера процентов за пользование займом при изменении ключевой ставки Банка России (соразмерно такому изменению), если на торгах заключался договор займа (кредита);

3) по иным основаниям, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Согласно п.п. 2 «щ» п.12 Правил № 881 документация об отборе содержит проект соглашения.

Организатор конкурсного отбора вправе принять решение о внесении изменений в документацию об отборе не позднее чем за 5 дней до дня окончания срока подачи заявок (п.17 Правил № 881).

Из п.2 «Порядка заключения соглашения между министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, условий проведения торгов на осуществление сбора и транспортирования твердых коммунальных отходов региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами», утвержденного Постановлением Правительства Архангельской области от 14.11.2017 № 473-пп, следует, что Министерство в течение пяти рабочих дней со дня размещения протокола о результатах проведения конкурсного отбора региональных операторов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) направляет победителю конкурсного отбора или единственному участнику конкурсного отбора проект соглашения без своей подписи *на условиях, предусмотренных документацией о конкурсном отборе*, содержащий предложение победителя конкурсного отбора или единственного участника конкурсного отбора.

Таким образом, в ГК РФ содержится запрет на внесение изменений в договор, заключаемый на торгах, в случае, если такие основания не установлены в законе. Закон № 89-ФЗ и Правила № 881 также не предусматривают возможности внесения изменений в заключаемое по результатам конкурсного отбора соглашение на этапе его заключения или исполнения.

С учетом изложенного Управление обоснованно установило наличие в действиях Общества наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 9 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта.

Доказательств наличия указанных обстоятельств Обществом не представлено.

Обществом не представлено доказательств того, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и препятствиями, находящимися вне его контроля.

Подав заявку на участие в отборе, Общество согласилось с его условиями и должно было принять на себя обязательства по заключению соглашения на условиях документации об отборе. За разъяснением положений документации Общество не обращалось.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, не пропущен (срок давности привлечения за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.4 настоящего Кодекса) составляет 1 год).

Судом не установлено нарушений административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Суд не усматривает в действиях Общества малозначительности совершённого правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно п.18.1 названного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При указанных обстоятельствах, оспариваемое постановление Управления соответствует действующему законодательству и не подлежит отмене.

Арбитражный суд на основании статей 2.1, 2.4, 2.9, 4.1, 4.6, 23.48, части 9 статьи 7.32.4, части 1 статьи 4.5, части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 16-18 «Правил обращения с твердыми коммунальными отходами», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, «Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.09.2016 № 881, статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 207 – 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»,

Р Е Ш И Л :

Отклонить ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» и Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 25.03.2019 № 05-05/1328 по делу об административном правонарушении № 24адм-19, которым Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» (ОГРН 1103444003002; место нахождения: 163069, Волгоградская область, г.Волжский, ул.Московская, дом 3, пом.19А) привлечено к административной ответственности по части 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.А. Дмитриевская