



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-30302/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июля 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Ярцева Д.Г.,
судей	Сухотиной В.М., Марченко Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Реук А.Н., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» (№ 07АП-5193/19) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.04.2019 по делу № А27-30302/2018 (Судья А. А. Филатов) по иску общества с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» (654079, Кемеровская область, г. Новокузнецк, проезд Коммунаров, д. 2; ОГРН 1104217005892, ИНН 4217127183) к Администрации Таштагольского городского поселения (652990, Кемеровская область, г. Таштагол, ул. Ленина, д. 60; ОГРН 1054228011815, ИНН 4228009336) о взыскании 5 218 348,24 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от истца: без участия (извещен);

от ответчика: Метляев Е.В., по доверенности от 17.08..2018, Болдыкова О.Д., по доверенности от 13.09.2018

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» (далее по тексту ООО «Экологические технологии», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском заявлением к Администрации Таштагольского городского поселения о

взыскании 5 218 348,24 руб. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Решением суда от 12.04.2019 (резюлютивная часть объявлена 09.04.2019) в удовлетворении заявленных истцом требований было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Экологические технологии» подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование своей апелляционной жалобы ее податель указал, что арбитражный суд первой инстанции не учел, что для целей правильного разрешения дела необходимо определить собственника твердых коммунальных отходов применительно к конкретной ситуации, которым, по мнению истца, является Администрация Таштагольского городского поселения, обратившая в свою собственность твердые коммунальные отходы.

Администрация Таштагольского городского поселения в порядке ст. 262 АПК РФ представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором с доводами и требованиями апеллянта не согласилась, просила оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте проведения судебного заседания истец своего представителя в заседание суда апелляционной инстанции не направил.

На основании ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей истца, по имеющимся материалам.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители Администрации Таштагольского городского поселения поддержали свои доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав представителей ответчика, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции от 12.04.2019, апелляционный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании Соглашения от 27.10.2017 с Департаментом жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области с 01.07.2018 ООО «Экологические технологии» осуществляет свою деятельность на территории зоны «Юг» Кемеровской области как региональный оператор.

В соответствии с п. 1.3-1.4. соглашения от 27.10.2017, региональный оператор обеспечивает осуществление деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами

(сбор, транспортировку, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение) в соответствии с территориальной схемой, комплексной региональной программой «Обращение с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Кемеровской области» на 2017-2026 годы», утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 09.08.2017, № 419, нормативными правовыми актами Российской Федерации, Кемеровской области и настоящим соглашением по регулируемым тарифам, которые устанавливает Региональная энергетическая комиссия Кемеровской области.

Согласно п. 9 Территориальной схемы обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Кемеровской области, утвержденной Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 26.09.2016, № 367, к территориальной зоне «Юг» Кемеровской области относится, в том числе Новокузнецкий городской округ.

Постановление РЭК Кемеровской области от 05.06.2018, № 100, для ООО «Экологические технологии» были утверждены единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с ТКО.

А Постановлением РЭК Кемеровской области от 26.07.2018, № 163, в постановление от 05.06.2018, № 100, были внесены изменения и единый тариф для прочих потребителей с 01.07.2018 составил 416, 68 руб. /м. куб. без учета НДС.

ООО «Экологические технологии» направило в адрес ответчика письмо № 132 от 12.10.2018 о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 36119-2018/ТКО от 11.10.2018, а также счета-фактуры и акты.

Претензия ООО «Экологические технологии» №4118 от 18.10.2018 об оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказанных в период с 01.07.2018 по 31.07.2018 на сумму 1 359 624,76 руб., осталась без удовлетворения.

Поскольку ответчик договор не заключил, услуги не оплатил, ООО «Экологические технологии» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных ООО «Экологические технологии» требования, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность ответчика оплатить стоимость услуг истца по обращению с твердыми коммунальными отходами не подтверждена материалами дела.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции по существу иска и при этом исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998, к полномочиям органов местного самоуправления городских

поселений в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся: создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов; организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

В п. 2 ст. 13 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998, п. 14 ч. 1 ст. 15 и ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003, указано, что обязанность органов местного самоуправления по организации деятельности в области обращения с отходами определена законодательно.

Согласно положениям ст. 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 все собственники твердых коммунальных отходов заключают договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которой, образуются твердые коммунальные отходы и находятся их места сбора, оплачивают услуги региональному оператору по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора. Такой договор является публичным для регионального оператора.

Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016, № 1156 (далее Постановление № 1156 от 12.11.2016), установлено, что потребитель - это собственник твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с п. 4 ст.154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе, плату за обращение с твердыми бытовыми коммунальными отходами. В связи с указанной нормой, услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами является коммунальной.

Частью 8 ст.23 Федерального закона № 458-ФЗ Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29.12.2014 предусмотрено, что обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по

обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденного единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 января 2019 года.

Отклоняя довод подателя апелляционной жалобы о том, что для целей правильного разрешения дела необходимо определить собственника твердых коммунальных отходов применительно к конкретной ситуации, которым, по мнению истца является Администрация Таштагольского городского поселения, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Так, норма п. 4 ст. 445 ГК РФ, корреспондирующая с положениями п. 1 ст. 421 ГК РФ, устанавливает, что если сторона, для которой в соответствии с Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Аналогичная правовая позиция выражена в п. 38 Постановления № 49 Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» от 25.12.2018, а именно: требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено судом при наличии у ответчика обязанности заключить такой договор. Названная обязанность и право требовать понуждения к заключению договора могут быть предусмотрены лишь ГК РФ либо иным федеральным законом или добровольно принятым обязательством (п. 2 ст. 3, п. 1 ст. 421, абз. 1 п. 1 ст. 445 ГК РФ).

В материалы дела представлено Постановление Администрации Таштагольского городского поселения «Об определении схемы размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов для жителей Таштагольского городского поселения» от 09.06.2018, № 30-п, которым была утверждена схема размещения мест (площадок накопления твердых коммунальных отходов для жителей, с перечнем многоквартирных домов и индивидуальных жилых строений, согласно приложению № 1 к постановлению, с собственников которых взимается плата за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (п. 2 ст. 65 АПК РФ).

Истцом не был представлен в материалы дела иной перечень мест накопления твердых коммунальных отходов, собственником которых являлась бы Администрация Таштагольского городского поселения.

Также суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец не представил доказательства принятия муниципальным образованием мер к обращению твердых коммунальных отходов в свою собственность.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований ООО «Экологические технологии», указав, что истец не доказал обязанность Администрации Таштагольского городского поселения, оплачивать стоимость услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.04.2019 по делу № А27-30302/2018 является законным и обоснованным, судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства и им была дана правильная оценка. Нарушения норм материального или процессуального права судом допущено не было, поэтому оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на ее подателя.

Руководствуясь ст. 110, ст. 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.04.2019 по делу № А27-30302/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

Д.Г. Ярцев

Судьи

В.М. Сухотина

Н.В. Марченко