



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
21 июня 2019 года

дело № А32-36655/2018
15АП-6389/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Филимоновой С.С.,
судей Гуденица Т.Г., Соловьевой М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Струкачевой Н.П.,
при участии представителя третьего лица Офицеровой Е.Ю. по доверенности от 13.02.2019,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Чистая станица" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2019 по делу № А32-36655/2018 (судья Бондаренко И.Н.) по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея к заинтересованному лицу обществу с ограниченной ответственностью «Чистая станица», при участии третьего лица администрации муниципального образования Ленинградский район, об аннулировании лицензии

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – заявитель, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии от 29.02.2016 № 02300078, выданной ООО «Чистая станица» (далее – заинтересованное лицо, общество), в части осуществления деятельности по размещению отходов 1-4 класса опасности (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, общество обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована соответствием арендуемого обществом полигона нормативно установленным требованиям для осуществления деятельности по

обращению с твердыми коммунальными отходами. Общество также указывает, что уничтожение спорной проектной документации не может служить основанием для аннулирования лицензии.

Заявитель с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо в отзыве изложило доводы, приведенные в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции.

К судебному заседанию от ООО «Чистая станица» поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы отзыва и дополнений к нему, иные участвующие в деле лица явку не обеспечили, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство общества об отложении судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции полагает его подлежащим отклонению ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из указанной процессуальной нормы следует, что даже в случае наличия уважительных причин неявки в судебное заседание лица, извещенного о времени и месте его проведения, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Изложенная в ходатайстве общества причина для отложения судебного заседания суда апелляционной инстанции не может служить безусловным основанием для отложения судебного разбирательства. Кроме того, общество не указало в ходатайстве какие-либо обстоятельства, по которым дело не может быть рассмотрено в его отсутствие.

На момент вынесения настоящего постановления Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом постановлением от 27.05.2019 отменено решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2019, которым суд установил юридический факт ввода с 22.09.1995 в эксплуатацию объекта – полигона для складирования твердых бытовых отходов, размещенного на земельных участках с кадастровыми номерами 23:19:0101000:1035 и 23:19:0101000:136, по адресу: Краснодарский край, Ленинградский район, Западное сельское поселение в границах ЗАО «им. Ильича», участок 0, секция 14, контур 101, 1010, 1011. Заявление общества оставлено без рассмотрения. Суд пришел к выводу о том, что заявитель фактически просит в порядке особого производства установить те факты, которые должны быть предметом судебного исследования и оценки при рассмотрении спора в деле № А32-36655/2018.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии Положением о Межрегиональном управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 21.11.2017 № 552, управление является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования межрегионального уровня, осуществляющим отдельные функции Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на территории Краснодарского края и Республике Адыгея.

Так в соответствии с пунктом 4.39 Положения, управление осуществляет лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации,

обезвреживанию, размещению отходов I-IV на территории Краснодарского края и Республике Адыгея.

Управлением выдана лицензия от 29.02.2016 № 023 00078 ООО «Чистая станица» на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности в части выполнения работ, оказания услуг по сбору, транспортированию, размещению отходов IV класса опасности по адресу: Краснодарский край, ст. Ленинградская, ул. Набережная, 62.

Как следует из заявления административного органа, в адрес управления поступило письмо Прокуратуры Ленинградского района от 16.07.2018 № 503ж-2018 с жалобой гражданина Коноплянкина Н.Н. и материалами прокурорской проверки с требованием проверки доводов заявителя и оценки достоверности представленной проектной документации на эксплуатируемый ООО «Чистая станица» полигон ТБО.

Во исполнение вышеуказанного поручения отделом государственного экологического надзора и надзора за земельными ресурсами проведена проверка доводов, изложенных в обращении гражданина Коноплянкина Н.Н.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что доводы, изложенные в жалобе Коноплянкина Н.Н., нашли свое подтверждение.

Вместе с тем, специалистам отдела не удалось установить фактическое место архивного хранения подлинников документов, представленных ООО «Чистая станица» при подаче заявки на получение лицензии.

Кроме того, было установлено, что заверенная Управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Ленинградский район Краснодарского края копия проектной документации на строительство полигона ТКО в ст. Ленинградской была изготовлена с документа неустановленного происхождения, не находящегося на хранении в администрации муниципального образования Ленинградский район, либо его структурных подразделениях (письмо от 07.08.2018 № 3863).

Как следует из объяснений сотрудника ООО «ЭкоТон», эксплуатирующего полигон ТКО в ст. Каневской Краснодарского края от 20.07.2018, летом 2014 года работники ООО «Чистая станица» копировали проектную документацию на строительство полигона ТБО, эксплуатируемого ООО «ЭкоТон».

Впоследствии данная документация была передана в Управление архитектуры и градостроительства администрации Ленинградский район.

Вместе с тем, согласно письму Управления архитектуры и градостроительства от 31.01.2018 № 28 проектная документация по объекту «Свалка (полигон) ТБО в ст. Ленинградской (часть 1, 2)» на хранении не имеется.

Ранее ООО «Чистая станица» на протяжении длительного промежутка времени не могло получить согласование на включение объекта размещения отходов ТКО в ст. Ленинградской в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО), в связи с отсутствием необходимой проектной документации. Последний отказ датирован 25.09.2015 (исх. № 0102/16/11100).

Вскоре после того, как им была скопирована проектная документация на строительство полигона ТКО в ст. Каневской, юридическое лицо ООО «Чистая станица» получило положительное заключение, и документы были направлены в Центральный аппарат Росприроднадзора для включения полигона ТКО в ст. Ленинградской в ГРОРО (исх. № 0101/16/1247 от 12.02.2016).

Должностное лицо ООО «Экотон» в своем объяснении делает вывод, что при включении в ГРОРО предприятием ООО «Чистая станица» были использованы подложные документы, скопированные у ООО «Экотон».

Более того, в ходе рассмотрения обращения обнаружены два акта о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта, заверенные печатью ООО «Чистая станица», аналогичные по содержанию, но датированные в одном случае 1995 годом

(22.09.1995) (приказ №32 от 26.03.1995), в другом 1998 годом (22.09.1998) (приказ №32 от 26.03.1998).

При подаче документов на включение ГРОРО до 21.09.2015 (исх. № 112) ООО «Чистая станица» в представленных документах в характеристике объекта размещения отходов указывало дату ввода объекта в эксплуатацию 22.09.1998. Однако, как отмечает заявитель, с 1996 на вводимые в эксплуатацию объекты размещения отходов требовалось положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня.

В заявке от 05.02.2016 ООО «Чистая станица» в характеристике объекта размещения отходов, указывает дату ввода объекта в эксплуатацию 22.09.1995, что, по сути, освобождает предприятие от необходимости предоставления положительного заключения государственной экологической экспертизы, предусмотренного п. 7.2 ч. 6 ст. 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» № 174-ФЗ от 23.11.1995.

В соответствии с информацией, предоставленной Управлением архитектуры и градостроительства Администрации муниципального образования Ленинградский район (исх. № 28 от 31.01.2018), в данном подразделении отсутствует проектная документация на строительство вышеуказанного объекта.

В соответствии с информацией, предоставленной МКУ «Архив муниципального образования Ленинградский район» (исх. № 18 от 02.02.2018), вышеуказанные документы на хранение в архив не поступали.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии от 29.02.2016 № 02300078, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Чистая станица» в части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Как следует из пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ), лицензирование - деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

В силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Статьей 2 Федерального закона № 99-ФЗ установлено, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам

культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается. Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями (далее - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель) требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулирует Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 03.11.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом положений названного Федерального закона.

Статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что отходы производства и потребления (далее - отходы) - это вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом. Обращение с отходами - это деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов, а размещение отходов - это хранение и захоронение отходов, транспортирование отходов - перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 утверждено Положение о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (далее - Положение).

В соответствии с пунктами 6, 7 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО).

Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

Как следует из материалов дела, ООО «Чистая станица» на протяжении длительного промежутка времени не могло получить согласование на включение объекта размещения отходов ТКО в ст. Ленинградской в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО), в связи с отсутствием необходимой проектной документации. Последний отказ датирован 25.09.2015 (исх. № 0102/16/11100).

Заявитель указывает, что вскоре после того, как им была скопирована проектная документация на строительство полигона ТКО в ст. Каневской, юридическое лицо ООО «Чистая станица» получило положительное заключение, и документы были направлены в Центральный аппарат Росприроднадзора для включения полигона ТКО в ст. Ленинградской в ГРОРО (исх. № 0101/16/1247 от 12.02.2016).

Кроме того, должностное лицо ООО «Экотон» в своем объяснении делает вывод, что при включении в ГРОРО предприятием ООО «Чистая станица» были использованы подложные документы, скопированные у ООО «Экотон».

В ходе рассмотрения обращения обнаружены два акта о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта, заверенные печатью ООО «Чистая станица», аналогичные по содержанию, но датированные в одном случае 1995 годом, в другом 1998 годом.

При подаче документов на включение ГРОРО до 21.09.2015 (исх. № 112) ООО «Чистая станица» в представленных документах в характеристике объекта размещения отходов указывало дату ввода объекта в эксплуатацию 22.09.1998. Однако с 1996 на вводимые в эксплуатацию объекты размещения отходов требовалось положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня.

В заявке от 05.02.2016 ООО «Чистая станица» в характеристике объекта размещения отходов, указывает дату ввода объекта в эксплуатацию 22.09.1995.

При этом в Акте о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта от 22.09.1995 указывается, что строительство производилось на основании приказа Ленинградского МУП ЖКХ от 26.03.1995 № 32, а в Акте о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта от 22.09.1998 указывается, что строительство производилось на основании приказа Ленинградского МУП ЖКХ от 26.03.1998 № 32.

Как следует из представленных заявителем в материалы дела копий приказов, изданных Ленинградским МУП ЖКХ, приказ № 32 был издан 20.01.1998, а не 26.03.1998.

В 1995 г. приказ № 32 был издан в феврале 1995, а не 26.03.1995.

При этом, как следует из их содержания, указанные приказы не имеют отношения к строительству каких-либо объектов.

В соответствии с информацией, предоставленной Управлением архитектуры и градостроительства Администрации муниципального образования Ленинградский район (исх. № 28 от 31.01.2018), в данном подразделении отсутствует проектная документация на строительство вышеуказанного объекта.

В соответствии с информацией, предоставленной МКУ «Архив муниципального образования Ленинградский район» (исх. № 18 от 02.02.2018), вышеуказанные документы на хранение в архив не поступали.

Общество в представленных письменных пояснениях не дало объяснений в отношении указанных фактов и ссылок на разные акты ввода одного и того же объекта в эксплуатацию, приказы №32, на основании которых якобы производилось строительство

объектов для размещения отходов, документально не подтвердило каким образом были получены представленные для получения лицензии копии документов и где находятся оригиналы.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у ООО «Чистая станица» подлинной проектной документации на строительство полигона ТКО в ст. Ленинградской, что свидетельствует о том, что как при получении лицензии, так и при включении в ГРОРО, предприятием ООО «Чистая станица» были использованы документы, не имеющие законной юридической силы.

Довод общества о том, что к объяснениям и заявлениям ИП Коноплянкина Н.Н. и представителя ООО «ЭкоТон» следует относиться скептически, суд отклонил ввиду следующего.

В адрес управления поступило письмо Прокуратуры Ленинградского района от 16.07.2018 № 503ж-2018 с жалобой гражданина Коноплянкина Н.Н. и материалами прокурорской проверки в отношении ООО «Чистая станица» с требованием проверки доводов заявителя. В результате исполнения данного поручения установлено, что доводы, изложенные в жалобе Коноплянкина Н.Н., нашли свое подтверждение.

Таким образом, довод общества, указывающий на то, что данные сведения носят предположительный характер, является несостоятельным.

Кроме того довод общества о том, что «происхождение копии акта ввода в эксплуатацию полигона 1998 года ООО «Чистая станица» не известно», является несостоятельным, так как в материалах дела имеется копия акта о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта от 22 сентября 1998 года, заверенная печатью ООО «Чистая станица» и подписью директора С.Г. Чабанец.

Довод общества о том, что на основании постановления Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 21.05.2015 № 1.15/645П-2 директор ООО «Чистая станица» Мельников Владимир Дмитриевич привлечен к административной ответственности по статье 8.2. КоАП РФ, которое впоследствии отменено решением Ленинградского районного суда в связи с малозначительностью, не имеет существенного значения для рассмотрения данного дела, при этом отмена постановления в связи с малозначительностью не отменяет наличие состава административного правонарушения.

Таким образом, ООО «Чистая станица» не предоставила достаточных доказательств, подтверждающих, что при получении лицензии и при включении полигона в ГРОРО, были использованы документы, имеющие законную юридическую силу.

В соответствии с пунктом 4 положения о лицензировании деятельности по «сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062, установлено, что грубыми нарушениями лицензионных требований являются нарушения требований п. 3, в том числе подпункта а) пункта 3 Положения, которым установлено следующее: для работ по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений (в том числе объектов обезвреживания и (или) размещения отходов I - IV классов опасности) и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании и соответствующих установленным требованиям.

Согласно части 12 статьи 20 Закона № 99-ФЗ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

В пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой

деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Таким образом, по своей правовой природе аннулирование лицензии, будучи мерой ответственности, должно отвечать принципам юридической ответственности, определенным юридически значимым целям.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии законных оснований для аннулирования лицензии от 29.02.2016 № 023 00078 в части осуществления деятельности по размещению отходов I - IV класса опасности.

Следовательно, в настоящий момент общество не имеет право осуществлять лицензируемый вид деятельности в части размещения отходов I - IV класса опасности.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки указанных выводов суда первой инстанции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы.

Произведя их оценку с соблюдением требований ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Фактов, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит. В связи с этим доводы апеллянта признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку сводятся только к несогласию с оценкой обстоятельств судом первой инстанции.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2019 по делу № А32-36655/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.С. Филимонова

Судьи

Т.Г. Гуденица

М.В. Соловьева