



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2019

Дело № А11-14919/2017

Резолютивная часть определения объявлена 08.05.2019
Полный текст определения изготовлен 13.05.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Ковровский электромеханический завод» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.04.2018 по делу № А11-14919/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2018 по тому же делу

по заявлению Центральной акцизной таможни к открытому акционерному обществу «Ковровский электромеханический завод» о взыскании неуплаченного утилизационного сбора.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Ковровский электромеханический завод» – Безлихотнова Е.А.;

от Центральной акцизной таможни – Креуличева Ю.В., Лебедева Е.В., Пахомова Я.М., Ромашкин Д.А.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытым акционерным обществом «Ковровский электромеханический завод» (далее – общество) на территорию Российской Федерации ввезены и задекларированы на Владимирском акцизном таможенном посту по таможенной декларации № 10009170/261216/0003490 три машинокомплекта тракторов колесных для сельскохозяйственных работ, марка ZETOR, модель FORTERRA 135, серийные №№ 000F5G5L41VL03350, 000F5G5L41VL03351, 000F5G5L41VL03372, мощность 136 л.с.

В связи с ввозом указанных товаров Центральной акцизной таможней (далее – таможенный орган) письмом от 28.12.2016 № 42-13/0292 в адрес общества направлено уведомление об уплате утилизационного сбора в сумме 1 125 000 рублей.

Поскольку утилизационный сбор не был уплачен обществом в добровольном порядке, таможенный орган обратился в арбитражный суд с требованием о его взыскании.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 09.04.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018, заявленное таможенным органом требование удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.11.2018 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 01.04.2019 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу таможенный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, задекларированные товары приобретены обществом по договору от 12.12.2016 № RU 2016/1К, заключенному с компанией ZETOR TRACTORS a.s. (Чешская Республика), и предусматривающему поставку трех машинокомплектов трактора ZETOR Forterra 135 для собственного использования с целью реализации проекта по освоению производства, проведения локализации, выпуска тракторов и проведения сертификации данной продукции. Согласно приложению к договору машинокомплект трактора ZETOR Forterra 135 состоит из составных частей: кабина в сборе, колеса передние, колеса задние, основание в сборе, капот.

В декларации на товары № 10009170/261216/0003490 обществом также приведена информация о ввозе тракторов для сельскохозяйственных работ, колесных с дизельным двигателем в виде машинокомплектов.

Основанием для предъявления таможенным органом требования об уплате утилизационного сбора послужил тот факт, что ввезенные обществом товары классифицированы по коду 8701 90 390 9 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД), предусмотренному для тракторов сельскохозяйственных колесных, и наличие данного кода в разделе XIV Перечня видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 (далее – Перечень).

Суды трех инстанций, удовлетворяя требования таможенного органа и взыскивая с общества утилизационный сбор, руководствовались статьей 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), Правилами взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 (далее – Правила взимания утилизационного сбора).

Суды указали, что тракторы сельскохозяйственные колесные мощностью силовой установки более 130 лошадиных сил и не более 180 лошадиных сил, классифицируемые по коду 8701 90 ТН ВЭД, включены в Перечень, следовательно, при ввозе самоходных машин, классифицируемых по данному коду, должен уплачиваться утилизационный сбор. При этом, по мнению судов, указание в таможенной декларации на факт ввоза машинокомплектов не лишает эти товары свойств комплектных или завершенных и, соответственно, не исключает обязанность по уплате утилизационного сбора.

Между тем судами не учтено следующее.

Как отмечено в преамбуле Закона об отходах производства и потребления, данный закон определяет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Согласно пункту 1 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления утилизационный сбор за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним (далее также в настоящей статье – транспортное средство), ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

При установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств (пункт 5 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления).

Из содержания данных законоположений, определяющих цель взимания утилизационного сбора, его объект обложения и правила стоимостной оценки объекта, вытекает, что при решении вопроса о возникновении обязанности по уплате данного сбора во внимание должен приниматься тот факт, предназначен ли ввозимый (изготовленный) товар для эксплуатации в качестве транспортного средства (самоходной машины), утилизация или иное обращение с отходами которого после окончания эксплуатации будет

необходимо для исключения вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, то есть потребует несения соответствующих затрат.

Принимая во внимание, что утилизационный сбор не является таможенным платежом, отнесение ввозимого товара к тому или иному коду ТН ВЭД, само по себе не является основанием для взимания данного сбора, если в отношении ввозимого товара не выполняется совокупность условий, предусмотренных пунктами 1 и 5 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления.

Рассматривая дело, суды не учли, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15.05.1995 № 460 (ред. от 22.06.2009) «О введении паспортов на самоходные машины и другие виды техники в Российской Федерации» обязательным условием для регистрации допуска к эксплуатации тракторов, прицепов и полуприцепов, самоходных дорожно-строительных и иных машин является наличие соответствующих паспортов (пункт 1), в том числе, выдаваемых таможенными органами в случае ввоза техники на территорию Российской Федерации (пункт 2).

В силу пункта 7 статьи 24.1 Закона об отходах производства и пункта 13 Правил взимания утилизационного сбора таможенный орган проставляет отметку об уплате утилизационного сбора на бланках паспортов самоходных машин.

Таким образом, по общему правилу утилизационный сбор уплачивается при ввозе на территорию Российской Федерации товаров, представляющих собой самоходные транспортные средства, в отношении которых таможенным органом оформляются соответствующие паспорта.

Кроме того, для лиц, осуществляющих производство и изготовление транспортных средств на территории Российской Федерации, признанных, помимо прочего, организациями – крупнейшими производителями самоходных машин и (или) прицепов, в пунктах 21-25 Правил взимания утилизационного сбора установлен особый порядок исчисления и уплаты данного платежа. Этот особый порядок предполагает представление производителем транспортных

средств расчета утилизационного сбора, копий сертификатов соответствия и (или) деклараций о соответствии самоходной машины и (или) прицепа, иных документов в налоговый орган по месту своего нахождения и уплату утилизационного сбора в установленные сроки после представления расчета утилизационного сбора.

При рассмотрении настоящего дела общество указывало, что является лицом, занимающимся производством и изготовлением транспортных средств на территории Российской Федерации, и осуществило ввоз не подлежащих эксплуатации самоходных машин, а машинокомплектов, то есть наборов компонентов и составных частей, необходимых для производства одной единицы самоходной машины в виде трактора.

По доводам общества поставленные машинокомплекты предназначались для использования на начальной стадии инвестиционного проекта по освоению производства тракторов ZETOR Forterra 135 в Российской Федерации (в том числе, для создания конструкторской документации) и были приняты к учету обществом в таком качестве.

Общество утверждало, что прошло процедуру сертификации как изготовитель продукции в виде тракторов сельскохозяйственных колесных марки ANT-ZETOR и включено в перечень организаций – крупнейших производителей самоходных машин и (или) прицепов, в связи с чем, в силу названных положений Правил взимания утилизационного сбора, обязанность по уплате данного сбора возникает у него после окончания производства и сборки транспортных средств.

Со стороны таможенного органа доводы общества по существу не опровергнуты. При этом таможенным органом не были представлены доказательства выдачи паспортов самоходных машин в отношении ввезенных обществом товаров, равно как и иных доказательств возможности эксплуатации ввезенных товаров как тракторов.

В нарушение положений части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышеуказанные доводы общества не отражены в принятых по делу судебных актах и не получили надлежащей оценки со стороны судов, что могло привести к неправильному разрешению дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить доводы общества и возражения таможни относительно ввоза на территорию Российской Федерации машинокомплектов, не предназначенных для эксплуатации в качестве самоходных машин, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.04.2018 по делу № А11-14919/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд
Владимирской области.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

М.К. Антонова

Д.В. Тютин