



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-6355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни (далее – таможня, таможенный орган) на решение Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2018 по делу № А51-10863/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПрофАвто-ВЛ» (далее – общество) о признании незаконным решения Владивостокской таможни (далее – таможня, таможенный орган) об отказе в возврате денежных средств, выраженного в письме от 22.03.2018 № 25-36/13291, и об обязанности возвратить излишне уплаченный утилизационный сбор в размере 166 500 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 02.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2019, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе таможенный орган ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, общество, полагая, что исчисление утилизационного сбора в отношении ввезенных по ДТ № 17376 колесных транспортных средств исчисляется исходя из фактической массы транспортных средств, отраженной в графе 38 декларации на товары, обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора в сумме 166 500 рублей.

Отказывая в удовлетворении названного заявления, таможенный орган указал, что утилизационный сбор должен быть рассчитан с учетом «полной массы» транспортного средства, включающей в себя массу автомобиля и максимальную массу груза, водителя и полного топливного бака.

Разрешая спор, суды учли, что для отношений по уплате фискальных сборов в правовом государстве принципиально важным является соблюдение требования определенности правового регулирования, заключающейся в конкретности, ясности и недвусмысленности нормативных установлений, что призвано обеспечить лицу, на которое законом возлагается та или иная обязанность, реальную возможность предвидеть в разумных пределах последствия своего поведения в конкретных обстоятельствах.

Установив, что ни постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291, ни Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержат определения того, каким образом рассчитывается полная масса колесного транспортного средства, от которой при определенных условиях зависит размер подлежащего уплате утилизационного сбора, суды пришли к выводу о наличии неопределенности в правовом регулировании,

Применив статью 3 Налогового кодекса Российской Федерации, суды указали на отсутствие у таможенного органа законных оснований для толкования и внесения уточнений в правила исчисления утилизационного сбора в сторону увеличения фискального бремени, возлагаемого на его плательщиков.

При таких обстоятельствах отказ таможенного органа в возврате излишне уплаченного утилизационного сбора признан судами незаконным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Владивостокской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова