



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
26 апреля 2019 года

Дело № А79-12913/2018

Резолютивная часть решения оглашена 19.04.2019.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Щетинкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергеевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр», ОГРН 1142130001430, ИНН 2130132322, г. Чебоксары, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары, о признании недействительным предупреждения от 15.10.2018 № 04-05/7464, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, закрытое акционерное общество «Эверест», г. Чебоксары, от заявителя – Лаврентьева Ю.В. по доверенности от 25.09.2018; от Чувашского УФАС России – Ивановой А.С. по доверенности от 10.01.2019 установил:

общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным предупреждения от 15.10.2018 № 04-05/7464.

Как следует из заявления, по итогам открытого конкурсного отбора в соответствии с протоколом № 3/ТКО/2017 от 14.11.2017 ООО «МВК «Экоцентр» присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Чувашской Республики.

27.04.2018 между ООО «МВК «Экоцентр» и Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики было заключено соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами.

15.10.2018 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии вынесено предупреждение № 04-05/7464 (далее - предупреждение), в котором в действиях ООО «МВК «Экоцентр» выявлены признаки нарушения пунктов 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившихся в отсутствии в проекте договора, направленного ЗАО «Эверест», фиксированной цены за предоставленную услугу, а также указания на возможность выбора способа учета объема и (или) массы твердых коммунальных услуг, предусмотренных типовым договором, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641.

Оспариваемым предупреждением заявителю рекомендовано прекратить действия, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения изменений в типовой договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также в проект договора, направляемого в адрес ЗАО «Эверест», с учетом требований, установленных постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. № 641. Установлен срок для выполнения предупреждения – до 15.11.2018.

Заявитель считает, что предупреждение не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку указание в проекте Договора на определение цены в соответствии с формулой не является нарушением законодательства РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено закрытое акционерное общество «Эверест».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель Управления просила в удовлетворении заявления отказать.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился.

В соответствии со статьей 123, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в Чувашское УФАС России поступило заявление ЗАО «Эверест» от 12.09.2018 № 586, перенаправленное прокуратурой Чувашской Республики от 24.09.2018 № 7-19-307-18 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «МВК «Экоцентр», выразившееся в завышении стоимости услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Из данного обращения следовало, что в адрес ЗАО «Эверест» поступило письмо ООО «МВК «Экоцентр» №1294 от 21 августа 2018 г. о заключении договора оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - Договор). Данное предложение ООО «МВК «Экоцентр» мотивировал наличием статуса регионального оператора со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. №1156 «Об обращении с твердыми

коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. №641». Согласно проекту Договора с учетом применения нормативов накопления ТКО, по предварительным расчетам стоимость услуг, подлежащих оплате обществом региональному оператору, составит более 900 тыс. руб. в месяц, что в 12 раз больше стоимости услуг на текущий момент. В настоящее время ЗАО «Эверест» является получателем аналогичных услуг по транспортировке, обработке и захоронению ТКО, стоимость которых составляет 70 - 80 тыс. рублей в месяц, что в 12 раз меньше, планируемой к сбору в пользу ООО «МВК «Экоцентр».

Чувашское УФАС России в рамках рассмотрения заявления ЗАО «Эверест» (вх. № 04-05/5699 от 14.09.2018) по вопросу о соответствии проекта договора оказания услуг по обращению с ТКО ООО «МВК «Экоцентр» антимонопольному законодательству, установило в действиях ООО «МВК «Экоцентр» признаки нарушения требований пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившееся в отсутствии в проекте договора, направленного ЗАО «Эверест», фиксированной цены за предоставляемую услугу, а также указания на возможность выбора способа учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, предусмотренных типовым договором, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641».

Посчитав вынесенное предупреждение незаконным, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц

(хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия (бездействие) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Субъектом, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции правонарушений, может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

По результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территории Чувашской Республики доминирующее положение с 1 октября 2018 года занимает ООО «МВК «Эко-центр».

Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» утверждена форма типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 5 типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 1156, указано, что под расчетным периодом по настоящему договору понимается один календарный месяц. Оплата услуг по настоящему договору осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора: _____ .

(размер оплаты указывается
региональным оператором)

Постановлением Правительства РФ № 1156 предусмотрены альтернативы выбора способа учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Так, пунктом 15 раздела 5 типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 1156, предусмотрены следующие способы учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов:

- расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО;
- исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО;
- исходя из массы ТКО.

На основании пункта 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Порядок учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов утвержден Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов утвержден Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила № 505).

Согласно пункту 5 Правил № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

- а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема

контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 505 в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 настоящих Правил, то есть для целей расчета с собственниками ТКО коммерческий учет ТКО ведется расчетным путем без использования средств измерения.

Приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики от 14.11.2017 № 03/1-03/1012 утверждены нормативы накопления твердых коммунальных отходов, образующихся в жилищном фонде и на объектах общественного назначения, расположенных на территории Чувашской Республики, то есть в целях осуществления расчетов для всех категорий собственников твердых коммунальных отходов.

Согласно письму Кабинета Министров Чувашской Республики от 13.11.2018 № 02/01-121 при заключении договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с потребителями, в том числе с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, находящимися (осуществляющими свою деятельность) в отдельных нежилых зданиях, у которых имеются собственные места накопления ТКО, и исключена возможность использования мест накопления ТКО иных потребителей, учет объема и (или) массы ТКО предусматривать исходя из объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

В пункте 5.1 проекта договора определено, что учет объема ТКО должен осуществляться в соответствии с Правилами коммерческого учета объема ТКО, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 03 июня 2016 г. № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы ТКО» расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО, утвержденных Приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики от 14 ноября 2017 г. № 03/1-03/1012 «Об утверждении нормативов накопления ТКО на территории Чувашской Республики», а также указана формула для расчета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

В пункте 2.1 проекта договора указывается, что оплата услуг по настоящему договору осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Конкретный размер оплаты в условии пункта 2.1 проекта договора ООО «МВК «Экоцентр» отсутствует.

Как было установлено антимонопольным органом, в проекте договора на момент вынесения предупреждения отсутствовало прямое указание о размере цены за предоставляемую услугу, предусмотренного типовым договором, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 1156 (пункт 5 раздела 2 типового договора).

ООО «МВК «Экоцентр» в установленный предупреждением срок – 15.11.2018 не внесло изменения в проект договор о цене услуги и определения объема ТКО.

Из материалов дела видно, что в проекте договора отсутствует указание на размер цены за предоставляемую услугу. Соответственно, для одних потребителей

данная цена может быть ниже, для других равна единому тарифу на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, что может привести к установлению различных цен на один и тот же товар и дискриминационным условиям для потребителей, заключающих договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с ООО «МВК «Экоцентр».

При этом, установленный постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам предельный единый тариф на услугу по обращению ТКО в Чувашской Республике для ООО «МВК «Экоцентр» означает, что он является максимальным, следовательно, ООО «МВК «Экоцентр» может применять значение тарифа по своему усмотрению и в меньшем размере.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии признаков нарушения заявителем положений пунктов 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;
- 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По

мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Согласно пункта 3 «Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) в силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение антимонопольного органа должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Судебный контроль при обжаловании предупреждения, как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам, как основаниям вынесения предупреждения.

В таком случае, суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ и Порядка от 22.01.2016 № 57/16 (Приказ ФАС России от 22.01.2016 № 57/16 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства»).

Предупреждение в соответствии с требованиями части 4 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ должно содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий.

Заявитель считает, что предупреждением Управление возлагает на Общество обязанности, влияющие на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Между тем, оспариваемое предупреждение не устанавливает факта нарушения обществом антимонопольного законодательства, не предопределяет субъекта ответственности, не определяет меру ответственности, а указывает только на наличие признаков, не создает правовых последствий и (или) препятствий для осуществления экономической деятельности. Невыполнение предупреждения не обеспечено мерами административной ответственности, а также не является основанием для возбуждения в отношении заявителя административного производства о нарушении норм Закона о защите конкуренции.

В данном случае, действия заявителя по направлению хозяйствующим субъектам проекта договора на оказание услуг по обращению с ТКО с идентичными условиями не предоставляют потребителю возможности альтернативы выбора способа учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, без указания фиксированной цены на предоставляемую услугу, предусмотренные типовым договором, утвержденным Постановлением Правительства № 1156, являются дискриминационными.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым предупреждением.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого действия (бездействия) закону и иному нормативному правовому акту, и нарушение указанным действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заявитель не доказал нарушения своих прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении требования заявителя, поскольку отсутствует совокупность указанных выше условий, необходимых для признания оспариваемых действий (бездействия) незаконными.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит уплату государственной пошлины на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

обществу с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия. Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.В. Щетинкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.07.2018 16:08:04
Кому выдана Щетинкин Андрей Витальевич