



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГК-1» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 01.06.2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 по делу № А41-14618/2018 по иску некоммерческого партнерства «Экологическое международное аудиторское сообщество. Сертификация» (далее - партнерство) к обществу о признании незаконным бездействия общества, выразившегося в непредоставлении материалов проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 ТКО в год», планируемого к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области; обязанности общества предоставить проектную документацию,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - министерства экологии и природопользования Московской области, администрации Воскресенского муниципального района Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты первой и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», установив, что партнерство является общественной организацией, обладающей правом инициирования, организации и проведения общественной экологической экспертизы; истец обращался в установленном законом порядке в орган местного самоуправления с требованием о проведении общественной экологической экспертизы, принимая во внимание отказ общества в предоставлении проектной документации истцу для проведения экологической экспертизы, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований партнерства об обязанности общества предоставить проектную документацию завода для целей проведения общественной экологической экспертизы.

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Довод общества о том, что проектная документация отнесена к сведениям, составляющим коммерческую тайну и, соответственно, не может являться предметом общественной экологической экспертизы, подлежит отклонению на основании пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», поскольку режим коммерческой тайны не может быть установлен лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в отношении сведений о загрязнении окружающей среды, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного

функционирования производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом.

Иные доводы заявителя направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АГК-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков