

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
19 декабря 2018 года

Дело № А51-7873/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 19 декабря 2018 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Т.А. Солохиной,

судей А.В. Пятковой, Е.Л. Сидорович,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Т. Васильевой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Востокбункер»,

апелляционное производство № 05АП-8511/2018

на решение от 17.09.2018

судьи В.В. Краснова

по делу № А51-7873/2018 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востокбункер»  
(ИНН 2508056938, ОГРН 1022500703367)к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования  
(Росприроднадзора) по Приморскому краю (ИНН 2540106044, ОГРН  
1042504366288)

третье лицо: Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования

о признании незаконным отказа во внесении изменений в лицензию 025 №00346 от 11.09.2017, выразившегося в письме № 06-22/31 от 11.01.2018,

при участии:

от УФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Приморскому краю: Кочубеева М.В., по доверенности от 11.05.2018 срок действия до 31.12.2018 года, служебное удостоверение;

от ООО «Востокбункер», Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования представители не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Востокбункер» (далее - заявитель, ООО «Востокбункер», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Приморскому краю (далее - ответчик, управление, Росприроднадзор) во внесении изменений в лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017, выразившегося в письме № 06-22/31 от 11.01.2018.

Определением суда от 10.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Решением суда от 17.09.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что наличие у ООО «Востокбункер» транспортных средств (NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125/RUS, и судна «СЛВ-201») не является достаточным для соответствия лицензионным требованиям по транспортированию отходов I-II классов опасности, так как

данные транспортные средства являются несоответствующими установленным требованиям.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало апелляционную жалобу и просит судебный акт отменить. В доводах жалобы указывает на то, что общество не перевозит на судне «СЛВ-201» «иные грузы» помимо нефтепродуктов. С помощью данного судна общество осуществляет транспортировку отходов. Обращение с отходами регламентировано Федеральным законом от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в соответствии со статьей 1 которого отходы производства и потребления – вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным Федеральным законом.

Соответственно отходы производства и потребления, по мнению общества, никак не могут быть отнесены к категории груза.

РД 31.11.81.36-81 «Правила морской перевозки нефти и нефтепродуктов наливом на танкерах ММФ» в нарушение части 3 статьи 15 Конституции РФ опубликованы не были, следовательно, применению не подлежат.

Тем самым, ни одним нормативно-правовым актом не установлен запрет на перевозку отходов нефтеналивным судном.

На этом основании общество просит отменить принятое по делу решение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Общество, извещенное о времени и месте судебного разбирательства явку своего представителя не обеспечило.

Представитель УФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Приморскому краю на доводы апелляционной жалобы возразила по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным.

От общества в связи с поступившим отзывом поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых не согласно со ссылкой Росприроднадзора на положения Федерального закона от 24.07.1998 №127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения», полагая о том, что данный Федеральный закон не подлежит применению, так как не охватывает отношения, связанные в перевозкой отходов нефтеналивным судном. По мнению общества, судно «СЛВ-201» полностью соответствует требованиям Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 №1062. Так, оно полностью подходит для перевозки нефтесодержащих (ляльных вод) из-за наличия танков. Что касается транспортирования опасных отходов I-IV классов опасности, то на данном судне установлены специальные сертифицированные контейнеры для транспортирования данных отходов.

Таким образом, имея специальные контейнеры и емкости судно «СЛВ-201» является специально оборудованным транспортным средством, что полностью соответствует требованиям Положения о лицензировании соответствующей деятельности.

Кроме того, Росприроднадзор 20.05.2016 выдал обществу лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности (в том числе и на транспортирование отходов I-IV классов опасности) при той же технической оснащенности, т.е. при осуществлении такой деятельности с использованием судна судно «СЛВ-201».

Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечило.

В соответствии с частью 5 статьи 156, статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно материалам дела, в 2016 году ООО «Востокбункер» обратилось в Росприроднадзор по Приморскому краю с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

В качестве обоснования возможности осуществления заявленных видов деятельности, заявитель указал на сбор и транспортирование отходов I-IV классов опасности с помощью транспортного средства NISSAN DIESEL и судна СРП «Владимир Пашкин».

В результате проверок, проведённых Управлением, заявитель получил лицензию 025 № 00169 от 20.05.2016.

В связи с изменением выполняемых работ в части, 04.07.2017 заявитель обратился в Управление с заявлением о переоформлении лицензии.

В результате проверок, проведённых Управлением, заявитель получил лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017. Выданная лицензия получена заявителем 13.12.2017, поскольку до этого времени находилась у представителя, получившего её по доверенности.

Получив лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017, заявитель обнаружил отсутствие в ней сведений о праве заявителя на осуществление деятельности по сбору и транспортированию отходов I - II классов опасности.

Письмом от 13.12.2017 № 35/12-17 заявитель обратился в Управление с просьбой о внесении соответствующих изменений в лицензию.

В ответ на обращение Управление направило заявителю письмо от 11.01.2018 № 06-22/31, в котором, помимо прочего, сообщалось о том, что транспортное средство NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125RUS, тип - грузовой мусоровоз, и судно нефтеналивное «СЛВ-201» не предназначены для перевозки отходов I-II классов опасности.

Заявитель, считая, что отказ Управления по исправлению сведений в выданную лицензию нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишило его возможности осуществлять сбор и транспортирование отходов I - II классов опасности, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 268, 270 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней, отзыва, выслушав пояснения представителя Росприроднадзора, коллегия считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [статье 9](#) Федерального закона №89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с [Законом](#) о лицензировании.

В силу [части 1 статьи 13](#) Федерального [закона](#) от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии по установленной форме, в котором указываются также реквизиты документов (наименование органа (организации), выдавшего документ, дата, номер), перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям.

В соответствии с [подпунктом "б", "в" пункта 3](#) Положения «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности», утвержденного постановлением Правительства РФ от 03.10.2015

№1062 (далее - Положение о лицензировании) лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии при его намерении осуществлять деятельность в области обращения с отходами, а также к лицензиату при осуществлении им деятельности в области обращения с отходами, в том числе для работ по обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I - IV классов опасности является наличие у соискателя лицензии (лицензиата) оборудования (в том числе специального) и специализированных установок, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям.

В силу [пункта 5](#) Положения №1062 для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление, оформленное в соответствии с [частями 1 и 2 статьи 13](#) Закона о лицензировании, в котором указывает - для работ по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности - реквизиты положительного заключения государственной экологической экспертизы документации, являющейся объектом государственной экологической экспертизы в соответствии с [Законом](#) о лицензировании.

Согласно статье 4.1 Закона № 89-ФЗ отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс - высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;
- V класс - практически неопасные отходы.

Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 №242 утвержден Федеральный классификационный каталог отходов (далее - ФККО).

Пунктами 5, 7.2 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - Закон об экологической экспертизе), к объектам государственной экологической экспертизы федерального уровня отнесены проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I - V классов опасности, в том числе проектная документация на строительство, реконструкцию объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов I - V классов опасности.

По смыслу названных правовых норм, одним из основных требований при обращении заинтересованного лица в лицензирующий орган с заявлением о выдаче лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию отходов I - IV классов опасности, является наличие у такого лица соответствующего оборудования, имеющего положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Из материалов дела судом установлено, что ООО «Востокбункер» планировало осуществлять сбор, транспортирование отходов производства с целью их перевозки и передачи специализированным организациям для дальнейшей утилизации, обезвреживания и размещения на нефтеналивном судне «СЛВ-201», а также при помощи транспортного средства а/м NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125RUS, тип - грузовой мусоровоз.

При этом заявленные обществом транспортные средства не предназначены для перевозки отходов I - II классов опасности, а именно: лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства (4 71 101 01 52 1), отходы термометров ртутных (4 71 920 00 52 1), аккумуляторы свинцовые отработанные неповрежденные, с электролитом (9 20 ПО 01 53 2), аккумуляторы никель-кадмиевые отработанные неповрежденные, с электролитом (9 20 120 01 53 2),



аккумуляторы никель-железные отработанные неповрежденные, с электролитом (9 20 130 01 53 2).

А/м NISSAN DIESEL г/н O269EK 125/RUS, тип транспортного средства - грузовой мусоровоз, предназначен для транспортирования твердых отходов, в том числе коммунальных и подобных коммунальным.

В соответствии со статьей 1 Закона №89-ФЗ твердые коммунальные отходы - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

В соответствии с ФККО подтипами 7 31 000 00 00 0, 7 33 000 00 00 0 установлен перечень отходов, которые следует относить к отходам коммунальным твердым и отходам потребления на производстве, подобным коммунальным. В указанные подтипы не входят отходы I-II класса опасности.

Судно «СЛВ-201» является нефтеналивным, к которому применяются положения Международной конвенции МАРПОЛ.

Согласно статье 25 Кодекса торгового мореплавания РФ и письма Федеральной службы по тарифам от 11.03.2008 №ЕВ-1192/10 «О терминах, используемых в правилах применения портовых сборов в морских портах РФ» судовые документы – документы, которые должно иметь судно в соответствии с национальным законодательством и международными требованиями, предъявляемыми к морскому судну. Свидетельство о праве собственности на судно – один из основных судовых документов, обязательных к наличию на судне. Содержит сведения о судовладельце, назначении и типе судна, времени и месте его постройки, двигателях и т.д.

В соответствии с п. 1.2.3 СанПиН 2.5.2-703-98. 2.5.2. Водный транспорт. Суда внутреннего и смешанного (река-море) плавания. Санитарные правила и нормы, утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.1998 № 16, наливное судно - грузовое судно, предназначенное для перевозки жидких грузов наливом.

Согласно пункту 139 Общих правил плавания и стоянки судов в морских портах Российской Федерации и на подходах к ним, утвержденных приказом Минтранса РФ от 20.08.2009 № 140, твердые отсепарированные остатки нефти и нефтепродуктов, промасленная ветошь, мусор, мелкая тара, технические, пищевые и прочие бытовые отходы сдаются с судна на берег в специальной таре. Данный приказ утратил силу с 06.04.2018 на основании приказа Минтранса России от 26.10.2017 № 463 «Об утверждении общих правил плавания и стоянки судов в морских портах Российской Федерации и на подходах к ним».

В силу пункта 152 Приказа №463 твердые отсепарированные остатки нефти и нефтепродуктов, промасленная ветошь, мусор, мелкая тара, технические, пищевые и прочие бытовые отходы сдаются с судна на берег или судно-сборщик в упаковке, не допускающей попадание указанных отходов в окружающую среду.

В силу пункта 1.2.11 СанПиН 2.5.2-703-98.2.5.2. «Суда внутреннего и смешанного (река-море) плавания», судно-сборщик загрязнений (судно-сборщик) - судно, предназначенное для приема с других судов нефтесодержащих, сточных вод, мусора и других отходов для последующей передачи их на береговые очистные сооружения или специализированные очистные суда. В соответствии с пп. «м» пункта 8 Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 №620, нефтеналивное судно – судно, предназначенное для перевозки наливом сырой нефти и нефтепродуктов.

В то же время, общество, указывая в апелляционной жалобе относительно транспортирования опасных отходов I-IV классов опасности посредством судна «СЛВ-201», на котором установлены специальные сертифицированные контейнеры для транспортирования данных отходов, что, по мнению общества, позволяет отнести данное нефтеналивное судно к специально оборудованному транспортному средству для перевозки таких отходов, не представило ни суду, ни Управлению положительное заключение государственной экологической экспертизы относительно произведенных изменений (реконструкции).

Кроме того, согласно свидетельству о праве собственности МР-IV №0005361 от 06.05.2013 на судно «СЛВ-201» (том 2 л.д.153) указанное судно относится к типу нефтеналивного. Таким образом, представленные в материалы дела доказательства не позволяют суду прийти к выводу о том, что спорное судно на момент обращения общества с заявлением о внесении изменений в лицензию имело оборудование, позволяющее отнести его к иному классу, в том числе, переоборудованному в установленном порядке для перевозки отходов производства (ляльных вод).

Кроме того, судом первой инстанции правомерно принят во внимание пункт 15.7 РД 31.11.81.36-81 Правил морской перевозки нефти и нефтепродуктов наливом на танкерах ММФ, утвержденных Министерством морского флота СССР, опубликованных в Сборнике 7-М «Общие и специальные правила перевозки наливных грузов», которые распространяются на перевозку нефти и нефтепродуктов на наливных судах всех классов Министерства морского флота, и согласно которому на танкерах запрещается хранение и перевозка каких бы то ни было взрывчатых и отравляющих веществ.

Таким образом, установив, что заявленные обществом транспортные средства: NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125/RUS и судно «СЛВ-201» по своему техническому оснащению и типу ТС не предназначены для транспортировки I-II класса отходов, Управление Росприроднадзора приняло

законное и обоснованное решение об отказе во внесении изменений в лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017, выраженное в письме № 06-22/31 от 11.01.2018, что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

По мнению суда апелляционной инстанции, доводы жалобы основаны на неверной оценке фактических обстоятельств и при неправильном толковании норм материального права.

В данном случае заявитель жалобы не представил в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции; доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Следовательно, оснований для изменения или отмены обжалуемого решения не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на общество.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 17.09.2018 по делу №А51-7873/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Т.А. Солохина

Судьи

А.В. Пяткова

Е.Л. Сидорович