



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

27 марта 2019 года

№ Ф03-772/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Т.Н. Никитиной

Судей: А.И. Михайловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Востокбункер» - представитель не явился;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Приморскому краю - представитель не явился;

от Тихоокеанского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Востокбункер»

на решение от 17.09.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018

по делу № А51-7873/2018 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.В. Краснов; в суде апелляционной инстанции судьи: Т.А. Солохина, А.В. Пяткова, Е.Л. Сидорович

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востокбункер» (ОГРН 1022500703367, ИНН 2508056938, место нахождения: 692904 г.Находка, ул. Портовая, 1, 510)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Приморскому краю (ОГРН 1042504366288, ИНН

2540106044, место нахождения: 690091, г. Владивосток, пр-кт Океанский, д. 29)

третье лицо: Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования

о признании незаконным отказа во внесении изменений в лицензию

общество с ограниченной ответственностью «Востокбункер» (далее – общество, ООО «Востокбункер») обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Приморскому краю (далее - управление, Росприроднадзор) о признании незаконным отказа во внесении изменений в лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017, оформленного письмом от 11.01.2018 № 06-22/31.

Определением суда от 10.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Решением суда от 17.09.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018, ООО «Востокбункер» в удовлетворении требований отказано.

Законность судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе общества, полагающего, что судами нарушены нормы материального права, при несоответствии выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт, которым заявленные обществом требования удовлетворить. Заявитель кассационной жалобы в обоснование доводов указывает о том, что общество обращалось с заявлением о выдаче лицензии на осуществление деятельности по транспортированию отходов и имеет в наличии специально оборудованные транспортные средства необходимые для выполнения заявленных работ и соответствующие установленным требованиям. Настаивает на том, что судно «СЛВ-201» подходит для перевозки нефтесодержащих вод (льяльных вод), оборудовано специальными сертифицированными контейнерами для временного хранения при транспортировании отходов I-II классов опасности.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Приморскому краю представило отзыв, в котором с доводами жалобы не согласилось, считает судебные акты законными и обоснованными, просит в удовлетворении кассационной жалобы – отказать.

Тихоокеанским морским управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования представлен отзыв, в котором выражено несогласие с доводами кассационной жалобы.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о начале судебного процесса с их участием, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов к ней, проверив правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Востокбункер» имеет бессрчную лицензию 025 № 00346 от 11.09.2017 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обезвреживанию отходов III-IV классов опасности.

13.12.2017 ООО «Востокбункер» обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию опасных отходов I - II классов опасности.

В ответ на обращение управление направило заявителю письмо от 11.01.2018 № 06-22/31, в котором сообщалось о том, что ООО «Востокбункер» для выполнения работ, в части транспортирования отходов заявило транспортные средства (NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125RUS, тип - грузовой мусоровоз; судно нефтеналивное «СЛВ-201»), которые не предназначены для перевозки отходов I-II классов опасности.

Считая, что отказ управления о внесении изменений в лицензию 025 №00346 от 11.09.2017, оформленный письмом от 11.01.2018 № 06-22/31 нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишает его возможности осуществлять сбор и транспортирование отходов I-II классов опасности, ООО «Востокбункер» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, который отказал в удовлетворении заявленных требований. Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов двух инстанций соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными на правильном применении норм материального права. Отклоняя доводы кассационной жалобы, суд округа исходит из следующего.

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортировке, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и окружающей среды.

Согласно статье 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

В пункте 4 статьи 14 Закона № 89-ФЗ установлено, что при обращении с группами однородных отходов I - V классов опасности должны соблюдаться требования, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона №89-ФЗ для транспортирования отходов необходимо наличие специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств.

В силу пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности относится к лицензируемым видам деятельности.

На основании пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности» (далее – Положение) лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии при его намерении осуществлять деятельность в области обращения с отходами, а также к лицензиату при

осуществлении им деятельности в области обращения с отходами, являются, в том числе: для работ по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений (в том числе объектов обезвреживания и (или) размещения отходов I - IV классов опасности) и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании и соответствующих установленным требованиям; для работ по транспортированию отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям.

Суды двух инстанций установили, что ООО «Востокбункер» для выполнения заявленных работ, в части транспортировки отходов заявило транспортные средства (NISSAN DIESEL, г/н O269EK 125RUS, тип - грузовой мусоровоз; судно нефтеналивное «СЛВ-201»), которые специально не оборудованы для перевозки отходов I - II классов опасности. Доказательств технического переоснащения, внесения каких-либо конструктивных изменений либо иной модернизации нефтеналивного судна «СЛВ-201» не представлено.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды верно указали, что наличие у ООО «Востокбункер» указанных транспортных средств не является достаточным для соответствия лицензионным требованиям по транспортированию отходов I-II классов опасности, так как данные транспортные средства не соответствуют установленным требованиям.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о законности отказа во внесении изменений в лицензию 025 №00346 от 11.09.2017, оформленного письмом от 11.01.2018 № 06-22/31.

Приведенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств. У суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для иной оценки указанных обстоятельств, поскольку в силу статьи 286 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или

постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 АПК РФ основанием для отмены решения и постановления, судом кассационной инстанции не установлено. С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Заявителю жалобы подлежит возврату из федерального бюджета сумма излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1500 рублей на основании статьи 333.40 НК РФ и статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 17.09.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 по делу № А51-7873/2018 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Востокбункер» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 28.01.2019 № 32.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Никитина

Судьи

А.И. Михайлова

Е.П. Филимонова