



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
06 марта 2019 года

Дело № А41-82553/17

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Диаковской Н.В.,

судей Иевлева П.А., Панкратьевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Цечоевым И.Х.,

при участии в заседании:

от ООО «ЖКХ «Водоканал» : Лещинский С.В. по доверенности от 03.12.2018;

от Департамента Росприроднадзора по ЦФО: Егорова Е.С. по доверенности от 08.08.2018;

от администрации городского округа Балашиха: Рыжик Я.В. по доверенности от 09.01.2019;

от МУП городского округа Балашиха «Балашихинский Водоканал»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

от ООО «Биотекнижиниринг»: представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ «Водоканал»

на решение Арбитражного суда Московской области

от 22 ноября 2018 года по делу № А41-82553/17,

принятое судьей Богатиной Ю.Г.,

по иску Департамента Росприроднадзора по Центральному Федеральному Округу

к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунального хозяйства «Водоканал»

при участии в деле третьих лиц: администрация городского округа Балашиха, МУП городского округа Балашиха «Балашихинский Водоканал» и общество с ограниченной ответственностью «Биотекнижиниринг»

о взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (далее – департамент, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство «Водоканал» (далее – общество, ООО «ЖКХ «Водоканал», ответчик) о взыскании вреда, причиненного водному объекту р. Пехорка вследствие нарушения водного законодательства в период с 09.03.2017 по 23.03.2017 в сумме 2 638 020 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация городского округа Балашиха, МУП городского округа Балашиха «Балашихинский Водоканал» и общество с ограниченной ответственностью «Биотекнижиниринг».

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2018 года по делу № А41-82553/17, в удовлетворении исковых требований отказано (т. 3 л. д. 149-152, 176-182).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2018 года вышеназванные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т. 3 л. д. 204-210).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2018 года по делу № А41-82553/17 исковые требования удовлетворены (т. 4 л. д. 32-36).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ЖКХ «Водоканал» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в отсутствие представителей МУП городского округа Балашиха «Балашихинский Водоканал» и ООО «Биотекнижиниринг», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ООО «ЖКХ «Водоканал» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

Представитель Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель администрации городского округа Балашиха поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

Выслушав объяснения представителей ООО «ЖКХ «Водоканал», Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу и администрации городского округа Балашиха, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании определения департамента от 14.02.2017 № 11-34/30 в отношении общества по части 4 статьи 8.13 КоАП РФ возбуждено дело об административном правонарушении, проведено административное расследование. Поводом для возбуждения дела послужили данные, содержащиеся в обращении гр. Горюнова Б.А., поступившего из Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, о сбросе в реку Пехорка загрязненных сточных вод в северной части квартала Акатово мкр. Салтыковка городского округа Балашиха Московской области ( т. 1 л. д. 84-86).

Определением от 21.02.2017 № 11-30/ОВ назначено проведение экспертизы проб сбрасываемых обществом сточных вод на выходе с очистных сооружений в месте

сброса в окружающую среду (р. Пеховка) в северной части квартала Акатово мкр. Салтыковка городского округа Балашиха Московской области (т. 1 л. д. 87-89).

09.03.2017, 16.03.2017 и 23.03.2017 - проведены изъятия и отбор проб и образцов, о чем составлены соответствующие акты и протоколы. (т. 1 л. д. 64-83).

В ходе проведения административного расследования установлено, что общество осуществляет сброс сточных вод в водный объект - р. Пехорка в связи с осуществлением им своей уставной деятельности. В 2012 году для общества разработан и утвержден проект нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в составе производственных и хозяйственно-бытовых сточных вод (организованный сброс) в р. Пехорка, 25.06.2012 утверждены нормативы допустимого сброса в р. Пехорка, 20.07.2012 обществом получено разрешение департамента № 55/837МО на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду (водные объекты). Министерством экологии и природопользования Московской области 06.11.2014 принято решение о предоставлении обществу водного объекта - р. Пехорки - с целью сброса сточных, в том числе дренажных, вод.

В процессе осуществления производственной деятельности обеспечивается эксплуатация канализационно-очистных сооружений производительностью 40 000 куб. м/сут., предназначенных для приема сточных вод от городского округа Балашиха Московской области.

Канализационно-очистные сооружения № 1 состоят из административно-производственного здания и примыкающих к нему двух блоков технологических емкостей производительностью каждого 20 000 куб. м/сутки. Каждый блок состоит из двух песколовков, откуда стоки самотечно поступают в четыре первичных отстойника и далее в аэротенки с зонами денитрификаций и нитрификации. В зоне нитрификации предусмотрена система аэрации с тарельчатыми аэраторами, в зоне денитрификации установлены погружные мешалки для поддержки иловой смеси во взвешенном состоянии. В сборный лоток аэротенков предусматривается подача коагулянта «Аква-Аурат», раствор которого готовится в помещении реагентного хозяйства очистных сооружений, включающего растворные емкости и расходные баки, химические насосы и насосы-дозаторы.

После аэротенков стоки поступают самотечно во вторичные отстойники с тонкослойными модулями и далее в аэробный биореактор доочистки, после чего проходят микрофльтрацию на дисковых фильтрах и подаются в контактные резервуары, в которых происходит обеззараживание сточных вод привозным

раствором гипохлорита натрия или средством «Дезавид». После очистки сточная вода самотечно поступает по трубопроводам 630-1554 мм из труб «Корсис» через рассеивающий выпуск в р. Пехорка.

В 2014 году обществом утвержден технологический регламент очистных сооружений «Акатово», одной из целей которого является полная биологическая очистка хозяйственно-бытовых стоков города, обеззараживание сточных вод.

14.11.2016 между ООО «ЖКХ «Водоканал» и ООО «БиоТекИнжиниринг» заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации объекта, по условиям которого ООО «БиоТекИнжиниринг» (исполнитель) обязалось оказывать ответчику (заказчику) комплекс услуг (работ), включающих в себя техническое обслуживание и эксплуатацию объекта - канализационных очистных сооружений по адресу г.о. Балашиха мкр-н Салтыковка, северная часть квартала Акатово, в объеме, установленном Регламентом работ по обслуживанию объекта, для обеспечения поддержания заданных параметров технологического процесса и их в исправной работе (т. 3 л. д. 20-26).

Пунктом 2.1.12 вышеназванного договора предусмотрено, что исполнитель обязался нести ответственность за нарушение установленных правил сброса (после завершения пуско-наладочных работ), повлекшего сброс не очищенных (очищенных не в полном объеме) сточных вод в водную среду.

01.04.2016 между ООО «ЖКХ «Водоканал» (организация водопроводно-канализационного хозяйства) и муниципальным унитарным предприятием городского округа «Балашихинский Водоканал» (абонент) заключен договор № 92-1014-02/16 на прием и очистку сточных вод, по условиям которого абонент обязался соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством. Местом исполнения обязательств является комплекс очистных сооружений Акатово.

06.04.2017 в отношении общества в присутствии его законного представителя генерального директора Чуищева Е.Ю. составлен протокол № 11-33/518 об административном правонарушении, согласно которому анализ представленных протоколов лабораторных исследований сточных вод от 16.03.2013, 23.03.2017 и 31.03.2017 по взятым пробам и образцам показал, что общество допускает сброс сточных вод с канализационных очистных сооружений (КОС № 1) с превышением загрязняющих веществ нормативных значений, установленных разрешением на сброс

загрязняющих веществ в окружающую среду (водный объект) от 20.07.2012 № 55/837МО, а именно:

- аммоний-ион - превышение в 1,12, в 1,04 раза;
- фосфаты - превышение в 4,45, 16,3, 21,35 раз;
- железо общее - превышение в 8, 1,8, 2,1 раз;
- нефтепродукты - превышение в 6,8 раз;
- СПАВ - превышение в 120,20 раз.

Постановлением департамента от 11.04.2017 № 11-35/493 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ «Нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение», в виде 30 000 руб. штрафа (т. 1 л. д. 99-106).

Кроме того, обществу выдано представление от 11.04.2017 № 11-36/262 об устранении допущенных нарушений Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) (т. 1 л. д. 107-109).

28.04.2017 департамент направил обществу требование о возмещении причиненного водному объекту (р. Пехорка) в результате нарушения водного законодательства ущерба в сумме 2 638 020 руб., исчисленного в стоимостной форме согласно методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 (далее - Методика) (т. 1 л. д. 118-128).

Поскольку указанное требование обществом в добровольном порядке не исполнено, департамент обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

В соответствии со статьей 56 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) установлен запрет на сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

Статьей 3 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду,

должна осуществляться на принципах платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

В силу части 2 статьи 68, статьей 69 ВК РФ привлечение к ответственности за нарушение водного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный ими вред.

Частью 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ установлено, что вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам, вследствие нарушения водного законодательства (Зарегистрирована в Минюсте России 25.05.2009 № 13989, далее - Методика, Методика № 87). Методика применяется для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства.

Согласно пункту 5 Методики исчисление размера вреда, причиненного водным объектам, осуществляется при выявлении фактов нарушения водного законодательства, наступление которых устанавливается по результатам государственного контроля и надзора в области использования и охраны водных объектов на основании натурных обследований, инструментальных определений, измерений и лабораторных анализов.

Пунктом 3 Методики определено, что Методикой учитывается причинение вреда водным объектам исключительно в результате следующих нарушений водного законодательства Российской Федерации (в частности):

- загрязнение и засорение водных объектов радиоактивными веществами, пестицидами, агрохимикатами и другими опасными для здоровья человека веществами и соединениями вследствие превышения соответственно предельно допустимых уровней естественного радиационного фона, характерных для отдельных водных

объектов, и иных установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативов (часть 4 статьи 56 ВК РФ);

- загрязнение и засорение водных объектов в результате сброса в них сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты (часть 6 статьи 56 ВК РФ);

- загрязнение водных объектов в результате сброса в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию, а также сточных вод, не соответствующих требованиям технических регламентов (пункт 1 части 6 статьи 60 ВК РФ).

В Законе № 7-ФЗ под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (статья 1).

Порядок исчисления размера вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, установлено в пункте 11 Методики.

Как правильно указал суд первой инстанции, в формуле исчисления размера вреда учитываются специфика водохозяйственного района, количество и опасность поступивших в водный объект вредных веществ, категория водного объекта, климатические условия. Элементы формулы отражают все основные факторы, влияющие на его величину, учитываемые при исчислении вреда.

Предусмотренный пунктом 11 Методики порядок исчисления вреда водному объекту в результате сброса вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод основывается на количественных и качественных параметрах негативного воздействия на окружающую среду, учитывая специфику водохозяйственного района, количество и опасность поступивших в водный объект вредных веществ, категорию водного объекта, климатические условия.

Согласно пункту 6 Методики, исчисление размера вреда основывается на компенсационном принципе оценки и возмещения размера вреда по величине затрат, необходимых для установления факта причинения вреда и устранения его причин и последствий, в том числе затрат, связанных с разработкой проектно-сметной документации, и затрат, связанных с ликвидацией допущенного нарушения и



восстановлением состояния водного объекта до показателей, наблюдаемых до выявленного нарушения, а также для устранения последствий нарушения.

Помимо восполнимого экологического вреда, который характеризуется возможностью восстановления нарушенного состояния природной среды, в результате хозяйственной деятельности окружающей среде может быть причинен трудновосполнимый и невозполнимый вред. Проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ.

Последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отдалены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство.

Следовательно, условный характер определения вреда окружающей среде, используемый в методиках исчисления размера вреда, основывается на признании необходимости особой охраны окружающей среды и ее компонентов, а также объективной невозможности его точной оценки в силу неопределенности последствий причиняющего воздействия.

Из представленного расчета истца следует, что общий размер вреда причиненного водному объекту - р. Пехорка, вследствие нарушения водного законодательства, составляет 2 638 020 руб.

Представленный истцом расчет вреда причиненного водному объекту судом проверен и является правильным

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» установлено, что в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика. При этом указанный подход прямо корреспондирует принципу экологической опасности, установленному ст. 3 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

В соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от

21.12.2011 № 1743-0-0, окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Учитывая данное обстоятельство, федеральный законодатель определил, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. При этом методика исчисления размера вреда, причиненного объектам охраны окружающей среды, в том числе почвам, вследствие нарушения соответствующего законодательства во всяком случае не может носить произвольный характер и должна строиться исходя из количественных параметров негативного воздействия на окружающую среду. Также к материалам дела приложены протоколы исследования, которыми установлено, что содержание фосфатов на 200 метров выше точки сброса значительно превышает содержание фосфатов на 200 метров ниже точки сброса, что свидетельствует о негативном изменении состояния водного объекта.

В рассматриваемом случае вина общества подтверждается протоколами исследований, полученных в ходе экспертизы, представлением № 11-36/262 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 11.04.2017, которое обязывает общество устранить допущенные нарушения, а именно: сброс сточных вод в р. Пехорка с превышением нормативов допустимого сброса загрязняющих веществ.

Вина общества также подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 11.04.2017 № 11-35/493, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 8.14 КоАП РФ за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.45 КоАП РФ.

Доводы общества о недопустимости экспертного заключения и о злоупотреблении департаментом правом обоснованно отклонены судом первой инстанции. Данным доводам в решении дана надлежащая и правильная оценка.

Оснований для иных выводов в указанной части у арбитражного апелляционного суда не имеется.

Всесторонне, полно и правильно оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требования истца являются обоснованными.

Возражениями, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Заявителем апелляционной жалобы не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Учитывая изложенное выше, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2018 года по делу № А41-82553/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Диаковская

Судьи

П.А. Иевлев

Н.А. Панкратьева

