



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

04 февраля 2019 года

Дело № А75-8501/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грязниковой А.С.

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Плехановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15703/2018) Администрации города Нефтеюганска на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.10.2018 по делу № А75-8501/2018 (судья Заболотин А.Н.) по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к Администрации города Нефтеюганска о взыскании вреда, причиненного почвам, при участии в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации города Нефтеюганска – Иванчиковой Инны Николаевны (паспорт, по доверенности № 11 от 17.01.2019 сроком действия по 31.12.2019);

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Каргаполова Владимира Евгеньевича (загранпаспорт, по доверенности от 30.07.2018 сроком действия по 30.07.2019)

от Департамента промышленности Ханты- Мансийского автономного округа – Югры - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

**установил:**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее по тексту – истец, Управление) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к Администрации города Нефтеюганска (далее по тексту – ответчик, Администрация) о взыскании вреда, причиненного почвам, в размере 1 812 752 280 руб.

Заявленные требования мотивированы причинением вреда почвам в результате нарушения правил обращения с отходами производства и потребления, нарушения экологических и санитарно – эпидемиологических требований.

Определением арбитражного суда от 27.08.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

До рассмотрения спора по существу истец заявил об изменении предмета иска и просил обязать Администрацию города Нефтеюганска возместить вред в натуре посредством рекультивации в срок до 31.10.2022 земельного участка территории закрытой свалки ТБО, расположенной на 8 километре автодороги «Нефтеюганск – Сургут» кадастровый (условный) номер 86:20:0000002:29 (т. 3 л.д. 28).

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление об изменении предмета иска, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пунктах 17, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), учитывая отсутствие проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства, отказал в принятии к рассмотрению требований о возложении обязанности возместить вред в натуре.

Решением от 30.10.2018 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры удовлетворил исковые требования, взыскал с Администрации города Нефтеюганска в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре вред, причиненный почве как объекту охраны окружающей среды, в размере 1 812 752 280 руб., также взыскал с Администрации города Нефтеюганска в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 200 000 рублей

Администрация, не согласившись с решением суда, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы Администрация указывает те же доводы, которые были заявлены в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, а именно: Администрация не является причинителем вреда, отсутствуют доказательства противоправности действий (бездействий) Администрации; отсутствует вредное воздействие на почвы, в связи с отсутствием на свалке почв, кроме того, свалка отсыпана грунтом, имеет гидроизоляцию, отходы 4 класса являются малоопасными; нарушен порядок отбора проб в связи с отсутствием сведений о примененных технических средствах, о квалификации и образовании лиц, отбиравших пробы, а также нарушением требований Федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав 4 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», КоАП РФ в части отбора проб без участия представителей Администрации; неправомерное применение методики исчисления вреда № 238.

Также Администрация указывает на то, что во исполнение решения Нефтеюганского городского суда от 12.10.2011 по делу № 2-1664/2011, которым на Администрацию возложена обязанность в срок до 01.07.2014 обеспечить рекультивацию объекта «Закрытая санкционированная свалка ТБО, расположенная на 8 километре автодороги «Нефтеюганск – Сургут», заключен контракт на выполнение проектно-изыскательских работ по рекультивации свалки; кроме того, взысканный штраф поступит в полном объеме в бюджет города Нефтеюганска.

Управление в соответствии с представленным суду апелляционной инстанции отзывом на апелляционную жалобу считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. При этом Управление со ссылкой на пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указывает на поступление штрафа по нормативу 100 % в бюджет города, в связи с чем нарушение баланса интересов отсутствует.

Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в заседание суда апелляционной

инстанции не обеспечил, апелляционная жалоба в его отсутствие в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Администрации поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное; заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе: выкопировки из карты градостроительного зонирования города Нефтеюганска, копии муниципального контракта от 27.07.2018 № 138-18.

Представитель Управления поддержал возражения, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил отказать в ее удовлетворении, решение суда – оставить без изменения; заявил возражения против приобщения к материалам дела дополнительных доказательств.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, руководствуясь частью 2 статьи 268 АПК РФ, отказал в его удовлетворении, поскольку Администрацией не доказана как невозможность представления этих документов суду первой инстанции, так и доказательственное значение для рассматриваемого дела.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителя сторон, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, муниципальное образование «город Нефтеюганск» является собственником объекта недвижимости – свалка ТБО, назначение: нежилое, производственное, объем 456 142 куб.м, адрес местонахождения объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, уч. 33, о чем выдано свидетельство 86-АБ 584611 (т. 1 л.д. 85-97).

Кроме того, на основании свидетельства 86-АБ 674253 от 29.08.2013 муниципальное образование «город Нефтеюганск» является собственником земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под рекультивацию санкционированной свалки ТБО, общая площадь 110 000 кв.м, адрес (местонахождение) объекта: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, земельный участок № 33 (т. 1 л.д. 98-102).

При проведении административного расследования истцом обнаружены данные, свидетельствующие о порче земель на земельном участке № 33 по ул. Сургутская в г. Нефтеюганске.

На основании заявки Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 16.08.2016 Сургутским отделом ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре отобраны пробы отходов и почв, о чем составлены акты от 22.08.2016 № 201/202А, 640/641, 642 (т. 1 л.д. 147-150).

Согласно заключению от 31.10.2016 № 553 в пробе № 1 обнаружено превышение над фоном: по нефтепродуктам – в 19 раз, по сульфат-иону – в 4 раза, по цинку – в 15,2 раза. В пробе № 2 обнаружено превышение над фоном: по нефтепродуктам – в 13 раз, по цинку – в 6 раз (т. 2 л.д. 6).

Согласно заключению № 409 от 02.09.2016 пробы отходов №№1,2 оказывают токсическое действие на тест-объекты. Кратность разведения, при которых отсутствует воздействие на тест-организмы, не превышает 100 раз. В соответствии с приказом Минприроды России № 536 от 04.12.2014 «Об утверждении критериев отнесения отходов к 1-5 классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» отходы отнесены к 4 (четвертому) классу опасности (т. 1 л.д. 145-146).

На основании пунктов 5 и 9 Методики исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (далее по тексту – Методика № 238), Управлением исчислен вред в результате загрязнения почв, возникший при поступлении в почву загрязняющих веществ, приведший к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв, включая нормативы предельно (ориентировочно) допустимых концентраций загрязняющих веществ в почвах, в размере 170 640 000 руб., а так же исчислен вред в результате порчи почв при их захламлении, возникший при складировании на поверхности почвы или почвенной толще отходов производства и потребления, в размере 1 642 112 280 руб. Итого вред почвам определен в размере 1 812 752 280 руб. (т. 1 л.д. 20-25).

Претензией от 21.03.2018 истец предложил Администрации города Нефтеюганска возместить вред в добровольном порядке (т. 1 л.д. 19).

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения с заявлением о возмещении вреда в судебном порядке.

30.10.2018 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесено решение об удовлетворении исковых требований, являющееся предметом апелляционного обжалования.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, приходит к выводу о наличии оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее по тексту – Закон об охране окружающей среды, Закон № 7-ФЗ) к компонентам природной среды относятся: земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле; природный объект - естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Частью 1 статьи 4 названного Закона предусмотрено, что объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

В соответствии со статьей 14 Закона об охране окружающей среды к методам экономического регулирования в области охраны окружающей среды относятся возмещение в установленном порядке вреда окружающей среде.

В силу статьи 5 Закона об охране окружающей среды к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относятся: предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Статья 42 Земельного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ЗК РФ) обязывает собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенном использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле, как природному объекту, а также не допускать деградацию и ухудшение плодородия почв.

В части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (часть 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Из приведенного пункта 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды следует, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде.

В соответствии со статьей 78 Закона № 7-ФЗ определение размера вреда окружающей среде осуществляется при отсутствии фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, обязаны проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды в порядке, установленном федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, после окончания

эксплуатации данных объектов обязаны проводить контроль за их состоянием и воздействием на окружающую среду и работы по восстановлению нарушенных земель в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из содержания пунктов 5, 6 Правил проведения рекультивации и консервации земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 № 800, следует, что восстановление земель до состояния, пригодного для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием, проводится посредством рекультивации. Рекультивации в обязательном порядке подлежат нарушенные земли в случаях, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, а также земли, которые подверглись загрязнению химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, содержание которых не соответствует нормативам качества окружающей среды и требованиям законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, нарушенные земли сельскохозяйственного назначения.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, собственники объектов размещения отходов обязаны обеспечивать безопасное размещение отходов посредством соблюдения нормативов качества окружающей среды, а после окончания эксплуатации названных объектов обязаны восстановить нарушенные земли.

В данном случае собственником объекта размещения отходов – свалки ТБО, назначение: нежилое, производственное, объем 456 142 куб.м, адрес местонахождения объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, уч. 33, является муниципальное образование «город Нефтеюганск».

Согласно статье 28 Устава города Нефтеюганска, утвержденного решением Думы города от 30.05.2005 № 475, управление и распоряжение имуществом, находящимся в собственности города Нефтеюганска, а так же управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, является полномочием Администрации города Нефтеюганска.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Администрация города Нефтеюганска является лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства в отношении указанного объекта и земельного участка, на котором он расположен.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из анализа указанных статей следует, что для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие совокупности следующих элементов: наступление вреда, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных элементов.

Материалами дела подтверждается превышение концентрации нефтепродуктов, сульфат-ионов и цинка в пробах почвы с объекта размещения отходов по сравнению с фоновыми пробами.

Пунктом 6 Методики № 238 определено, что степень загрязнения зависит от соотношения фактического содержания *i*-го загрязняющего вещества в почве к нормативу качества окружающей среды для почв. При отсутствии установленного норматива качества окружающей среды для почв (для конкретного загрязняющего вещества) в качестве значения  $X_n$  применяется значение концентрации этого загрязняющего вещества на сопредельной территории аналогичного целевого назначения и вида использования, не испытывающей негативного воздействия от данного вида нарушения.

Поскольку Гигиенические нормативы ГН 2.1.7.2041-06 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в почве», утвержденные Главным

государственным санитарным врачом Российской Федерации 19.01.2006, не содержит ПДК относительно почв населенных пунктов, Управлением правомерно степень загрязнения определена на основании сравнения с концентрацией веществ на сопредельной территории.

Нефтепродукты, цинк и серная кислота (по S) - согласно перечню загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.07.2015 № 1316-р, являются загрязняющими веществами по отношению к почвам.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно указал на наличие в ведении Администрации города Нефтеюганска объекта размещения отходов, оказывающего вредное воздействие на почву, а так же о непринятии Администрацией города Нефтеюганска необходимых и достаточных мер для предотвращения такого воздействия на почву и непринятие мер, направленных на восстановление нарушенного земельного участка.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возникновение вредного воздействия на земельный участок в результате воздействия иных факторов Администрацией города Нефтеюганска не доказано.

Выводы суда в части наличия у истца полномочий на предъявление иска (пункт 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 года № 400) являются верными.

Доводы Администрации о недоказанности противоправных действий и отсутствие причинно-следственной связи, правомерно отклонены судом первой инстанции, как опровергающиеся материалами дела.

В данном случае Администрация является и собственником земельного участка, и владельцем объекта размещения отходов – свалки ТБО. При этом вреда почвам причинен в результате ненадлежащего исполнения Администрацией города Нефтеюганска обязанностей, связанных с эксплуатацией объекта размещения отходов.

Вред почвам определен истцом в соответствии с Методикой № 238, с учетом степени загрязнения, площади загрязненного участка, нахождения земельного участка

на землях населенных пунктов, количества отходов и степени их опасности, а так же с учетом нахождения загрязненного участка в водоохранной зоне.

Контррасчет размера вреда ответчиком не представлен.

В отношении довода Администрации о нарушении порядка отбора проб, суд апелляционной инстанции поддерживает позицию суда первой инстанции о необоснованности этих доводов, поскольку из материалов дела следует, что отбор проб отходов и почвы, а так же исследование таких проб проведено Сургутским отделом филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, который имеет аттестат аккредитации; отборы проводились сотрудником учреждения в соответствии с требованиями ГОСТ и нормативной документации.

Отбор проб в отсутствие представителей Администрации, сам по себе, не влечет вывод о недействительности результатов исследования таких проб.

Доводы Администрации об отсутствии на обследованном земельном участке почв опровергается актами отбора и результатами биотестирования почвы.

Доводы о размещении участка на землях населенных пунктов в спорном правоотношении не имеют значения для определения вреда, так как при расчете вреда истцом использована величина показателя, учитывающего категорию земель и вид разрешенного использования земельного участка, которая установлена для водоохраных зон в составе земель всех категорий - 1,8 (пункт 8 Методики № 238).

Согласно заключению государственной экологической экспертизе от 17.12.2012 объект размещения отходов полностью расположен в границах водоохранной зоны реки Обь (т. 1 л.д. 113).

При этом доказательств, свидетельствующих об отсутствии вредного воздействия на почву в результате складирования ТБО на земельном участке, находящемся в собственности муниципального образования город Нефтеюганск, Администрация не представила.

Кроме того, из решения Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.10.2011 по делу №2-1664/2011, принятого по иску Ханты-Мансийского межрайонного прокурора к Администрации муниципального образования город Нефтеюганск, на Администрацию города Нефтеюганска возложена обязанность обеспечить рекультивацию объекта «Закрытая санкционированная свалка ТБО, расположенная на 8 километре автодороги «Нефтеюганск – Сургут».

Из содержания названного решения следует, что основанием для предъявления иска послужило несоответствие свалки требованиям безопасности окружающей среды и

благополучия здоровья населения. Так же названным решением указано, что свалка выведена из эксплуатации в 1998 году. Между тем по состоянию на 2011 год на территории свалки несанкционированно размещались твердые бытовые, промышленные и строительные отходы, металлолом (т. 3 л.д. 9-10).

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Доказательства исполнения ответчиком указанного решения суду не представлены.

Между тем, удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции не учел следующее.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», присужденные судом суммы компенсации по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100% (абзац второй пункта 6 статьи 46 БК РФ).

Соответственно, в данном случае при взыскании денежных средств за вред причиненный почвам муниципального образования город Нефтеюганск данные денежные средства поступят в казну муниципального образования город Нефтеюганск.

Ответчиком в рамках настоящего дела Управлением заявлена Администрация города Нефтеюганска, как уполномоченный представитель собственника – муниципального образования город Нефтеюганск.

В силу пункта 2 статьи 125 ГК РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В связи с изложенным, Администрация в настоящем деле выступает не от своего имени, а как муниципальный орган от имени муниципального образования в защиту его прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, исходя из норм статей 126, 215 ГК РФ, с учетом разъяснений абзаца третьего пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», взыскание денежных средств должно производиться за счет казны указанного муниципального образования, от имени которой выступает Администрация.

В силу статьи 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

С учетом изложенного, из смысла положений главы 59 ГК РФ и статьи 413 ГК РФ вытекает недопустимость такого взыскания, поскольку, в данном случае, происходит совпадение в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС15-18795 от 01.06.2016.

В результате совпадения в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред удовлетворение такого иска не приведет к восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270, как принятое с нарушением приведенных норм ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не разрешает вопрос о распределении судебных расходов по государственной пошлине по иску и по апелляционной жалобе, поскольку и истец, и податель апелляционной жалобы (ответчик) не платили государственную пошлину при их подаче в силу освобождения на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.10.2018 по делу № А75-8501/2018 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.С. Грязникова

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер