

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ПОЛЕЗНЫХ КОМПОНЕНТОВ ОТХОДОВ ДЛЯ ПОВТОРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ: УТИЛИЗАЦИЯ ИЛИ ОБРАБОТКА?

Что именно законодательство подразумевает под утилизацией отходов? Ответ на этот вопрос важен прежде всего для тех хозяйствующих субъектов, которые выполняют работы с отходами I–IV классов опасности: от него зависят особенности подготовки заявительных материалов для получения лицензии на обращение с отходами.

*В. А. Субботинская, ведущий юрист
ООО «Центр правовой экологии»*

Исходя из ст. 1 закона № 89-ФЗ, утилизацией отходов признается использование отходов:

- для производства товаров (продукции);
- для выполнения работ;
- для оказания услуг.

При этом закон № 89-ФЗ называет **некоторые разновидности** утилизации отходов (список не исчерпывающий):

- повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг);
- возврат отходов в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация);
- извлечение из отходов полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

Случается, что представления надзорного органа и соискателя лицензии о квалификации работ, которые планирует осуществлять хозяйствующий субъект, расходятся, и это отражается на результатах рассмотрения лицензирующим органом заявления о выдаче лицензии.

Соискатель лицензии планирует путем выполнения определенных операций осуществлять утилизацию отходов. Однако госорган усматривает в таких операциях не утилизацию отходов, а, например, обезвреживание или обработку отходов, и отказывает в выдаче лицензии на осуществление деятельности по утилизации отходов I–IV классов опасности.

Рассмотрим именно такой случай (на примере Определения Верховного Суда РФ от 25.08.2021 № 304-ЭС21-12318 по делу № А45-9566/2020).

Не углубляясь в историю развития спора между надзорным органом и хозяйствующим субъектом, отметим, что госорган отказал в выдаче лицензии на осуществление деятельности по утилизации отходов I–IV классов опасности. В качестве одного из оснований для отказа послужил вывод административного органа о несоответствии соискателя лицензии предъявляемым требованиям в части утилизации отходов, поскольку лицензионной проверкой установлено, что Общество фактически **планирует осуществлять обработку отходов, а не их утилизацию**. При

этом Общество, обращаясь с заявлением о выдаче лицензии, планировало осуществлять разборку и очистку медьсодержащего кабеля **в целях получения медного лома**.

Таким образом, лицензирующий орган расценивал выполняемые Обществом работы как обработку отходов (разборку и очистку отходов), в то время как хозяйствующий субъект считал эти работы утилизацией (извлечением полезных компонентов из отходов).

Арбитражные суды и Верховный Суд РФ поддержали позицию хозяйствующего субъекта, указав, что:

- по смыслу определения понятия «утилизация отходов» утилизацией является извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация);
- разборка и очистка медьсодержащего кабеля в целях получения медного лома является извлечением из отхода полезных компонентов для их повторного применения;
- работы, заявленные Обществом, являются утилизацией отходов, а не обработкой.

Таким образом, госорган обошел вниманием небольшой нюанс: утилизацией отходов, в частности, является процессе **извлечения из отходов полезных компонентов для их повторного применения** (рекуперация). Надо признать, что в этой части два вида работ имеют серьезное пересечение, которое на практике выливается в подобные споры. В данном случае выполнение Обществом опе-

Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2021 № 304-ЭС21-12318 по делу № А45-9566/2020



Проблема

Рассмотрение подобных споров часто сводится к искусственному ограничению содержания работ по утилизации отходов лишь такой его разновидностью, как регенерация.

раций со спорными отходами могло быть непосредственно направлено на **извлечение из отходов полезных компонентов для их повторного применения**. Да, процесс похож на обработку (разборку) отходов, но по сути может представлять собой именно утилизацию отходов, в случае если в результате такого процесса из отходов извлекаются полезные компоненты для их повторного применения. Эта особенность была прочувствована судами, что привело к положительному решению для хозяйствующего субъекта.

Надо сказать, что на практике во многих случаях рассмотрение подобных споров в итоге фактически сводится к искусственному ограничению содержания работ по утилизации отходов лишь такой его разновидностью, как регенерация (то есть возврат отходов в производственный цикл после соответствующей подготовки). ♻️