

КОММЕРЧЕСКИЙ УЧЕТ ТКО: БИТЫЙ НЕБИТОГО ВЕЗЕТ

Цели мусорной реформы формулируются разными топ-менеджерами федерального уровня немного по-разному: от «нулевого захоронения» до снижения полигонного захоронения в два раза, но в целом вектор остается прежним – необходимо уменьшить количество отходов, отправляемых на полигон. Остается только найти наиболее действенные меры и начать их применять. Иерархия обращения с отходами является путеводной звездой во всем, что касается отходов и ресурсосбережения. Она декларирует, что наиболее эффективно предотвращение образования отходов, сокращение их объемов и отдельный сбор. А логика подсказывает, что ключевым звеном является потребитель, образователь отходов. Как вовлечь его в ресурсосбережение и отдельный сбор? Об этом и поговорим.

А. И. Гаркуша, координатор направления по взаимодействию с органами власти, экологическое движение «Раздельный Сбор»



ИНСТРУМЕНТЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗДЕЛЬНОЕ НАКОПЛЕНИЕ ОТХОДОВ

Существуют два основных инструмента, вовлекающих население в ответственное обращение с отходами и ресурсами в целом. Это, с одной стороны, экологическое просвещение и информирование всех от мала до велика, а с другой стороны, экономическое стимулирование правильных действий. Зарубежная практика показывает, что жители заинтересованы в раздельном накоплении отходов не только потому, что они понимают важность переработки, но и потому, что раздельно собранное они сдают бесплатно, а за смешанное им приходится платить, причем немало. Что же нужно для построения такой системы в России? Во-первых, инфраструктура раздельного накопления в шаговой доступности, удобная, эффективная и вызывающая доверие. Во-вторых, такое экономическое регулирование системы обращения с отходами, при котором россияне, так же, как и немцы, шведы или финны, не будут оплачивать вывоз раздельно собранных отходов. В ЕС за это отвечает РОП.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ В РАЗДЕЛЬНОМ НАКОПЛЕНИИ ОТХОДОВ

В отечественной нормативной базе вопрос «сколько и за что платить» регулируется Правилами коммерческого учета ТКО, утвержденными постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила коммерческого учета) и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Но стоимость обращения с отходами определяется еще раньше, в момент формирования единого тарифа регоператора. При расчете единого тарифа учитывается большой перечень расходов регоператора, начиная с вложений в строительство мощностей по обращению с ТКО и заканчивая административными расходами. Все эти суммы приводятся к тонне или кубометру ТКО, и получается единый тариф.

Рядовой житель не может влиять на размер этого тарифа через мнение о том, какие надо строить предприятия, куда и на какие расстояния возить, несмотря на то что в законодательстве предусмотрен учет мнения граждан о содержании терсхем. Мнение граждан учитывается чисто формально и обычно с подтекстом «говорите, говорите, вы нам не мешаете».

Поэтому логично предположить, что у потребителя остается только одна возможность сокращать свои платежи за обращение с отходами: меньше мусорить, меньше производить отходов. Как можно посчитать количе-

ство произведенных жителем отходов? Пункт 5 Правил коммерческого учета дает потребителю только два варианта расчета: по фактически образованным объемам и по нормативу. Нормативное количество – это среднее количество отходов, которое производится потребителями в разных жилых застройках или в разных учреждениях и организациях. Норматив вычисляется либо на одного жителя (одного больного, одного школьника, одного ребенка в детском саду и т. д.), либо на 1 м². Уже отгремела полемика о том, что мусорят не метры, а люди. Во многих регионах власти все-таки решили считать нормативное количество по метрам, ибо людей учесть трудно, а метры куда не сбегут.

Кто решает, каким будет норматив? Это мутная история, так как норматив считается по методике, а методики придумывают люди, возможно, ни разу не выносившие мусорное ведро на контейнерную площадку, не говоря уже о том, чтобы знать, как выглядит обращение с отходами на отдаленных территориях бескрайней России. В целом по регионам нормативы могут очень сильно отличаться друг от друга, могут страдать завышенностью или заниженностью в зависимости от того, насколько точно исполнители придерживались методики, а также от многих других факторов.



Важно

При существующем подходе к подсчету ТКО реальной статистики их образования нет и не будет.

Печальным является еще и то обстоятельство, что все среднее, как правило, не попадает в цель ни для одной категории. Поэтому для одних потребителей норматив – это слишком много, потому что эти люди не покупают в принципе ничего лишнего, стремятся избегать перерабатываемой упаковки, пользуются для сдачи отходов пунктами приема и т. д., а для других норматив – это нечто несущественное, так как их парадигма потребления включает много одноразовых товаров и упаковки, частую смену гардероба, закупку продуктов большими объемами и затем выброс испортившейся еды в придомовые контейнеры и т. д. А платить приходится одинаково, по нормативу. Фактически получается, что ответственный потребитель платит за безответственного. Битый небитого везет. У потребителя нет никакой заинтересованности в сокращении производства мусора и переработке отходов.

Есть еще один «побочный эффект» коммерческого учета ТКО по нормативам. Поскольку это не фактическое количество, а фантазийное, то в России как не было реальной статистики образования ТКО по источникам, так и не будет. Отсутствие честной статистики приводит к неверному прогнозированию потребностей во всем, что касается обращения с отходами. Вернемся к возможностям учета отходов «по факту».

ПОТРЕБИТЕЛЮ ОЧЕНЬ СЛОЖНО ПОВЛИЯТЬ НА ПЛАТЕЖИ ЗА ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ И УСТРОЙСТВО ТЕРСХЕМ.

В п. 8 Правил коммерческого учета указано, что там, где организовано раздельное накопление ТКО, расчет оплачиваемого количества отходов производится по фактическим объемам, то есть по количеству и литражу вывезенных контейнеров. Казалось бы, вот он, правильный путь! Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что этот путь тоже в никуда, вернее, в тупик.

Во-первых, раздельным накоплением ТКО считается только то раздельное накопление, которое организовал регоператор, потому что никто больше не уполномочен заниматься обращением с ТКО. Даже если в вашем дворе условное ООО «Ромашка» поставило сетки для стекла и пластика, но оно не обладает статусом регоператора, такое раздельное накопление не считается основанием для оплаты по фактическим объемам, потому что либо ООО «Ромашка» собирает не ТКО, либо оно собирает ТКО и нарушает монополию регоператора.

Во-вторых, плата за фактические объемы ТКО при раздельном накоплении не предполагает никаких финансовых поблажек для населения, платить приходится за весь объем и смешанных, и раздельно накопленных отходов. А если учесть, что раздельно накопленные отходы – это в основном упаковка, которую люди обычно не сминают и не прессуют перед складированием, то может так оказаться, что платить придется больше, чем если бы дворник уплотнил смешанные отходы перед вывозом.

В-третьих, жители не могут заставить регоператора внедрять раздельное накопление, для того чтобы платить по факту. Раздельное накопление должно быть инициировано правительством региона и утверждено в региональном Порядке накопления ТКО и терсхеме. Получается, что жители бесправны по всем фронтам: милости от властей не дожидаться, а раздельное накопление отходов упаковки, организованное другими компаниями, – не повод для регоператора заключить с потребителем договор на оплату по факту.

Примечательно, что даже там, где региональная власть решается на понижающие коэффициенты, регоператор отказывается снижать плату, как и произошло в Азове. А в Подмосковье, несмотря на официальное раздельное накопление на всей территории области, жители платят по-прежнему по нормативам. В то же время в Ленинградской области регоператор заключает договоры с юридическими лицами и жителями через садоводство на оплату по факту даже там, где нет раздельного сбора ТКО.

Таким образом, мы видим, что Правила коммерческого учета нарушаются регоператорами, когда им это выгодно, и стойко исполняются, когда получать оплату по факту – невыгодно. Положения о коммерческом учете неудобны, неэффективны и противоречат целям реформы, так как не стимулируют отходообразователя сокращать количество отходов и участвовать хоть в каком-нибудь раздельном накоплении.

КАК ПЕРЕЙТИ К КОММЕРЧЕСКОМУ УЧЕТУ ОТХОДОВ ПО ФАКТИЧЕСКИМ ОБЪЕМАМ ПОВСЕМЕСТНО?

Часто можно услышать следующие аргументы в пользу коммерческого учета отходов по нормативам:

- нет технических возможностей для организации учета по факту;
- если сделать оплату по факту, то все отходы, особенно в деревнях, понесут в лес.

Это правда. Но необходимо эти аргументы из разряда непреодолимых препятствий волевым усилием переводить в статус задач и искать для них решения. Например, отсутствие технических условий – это, как правило, ситуация, когда или нет контейнерной площадки вообще и жители пользуются «удобствами» соседнего дома, или контейнерная площадка общедоступная, и ею пользуются не только жители микрорайона, но и «несуны с большой дороги», например дачники, проезжающие мимо на машинах по пути на работу, и т. п.

Необходимо провести исследование всех этих жизненных обстоятельств и составить перечень условий, которым должна соответствовать контейнерная площадка или иное место накопления отходов потребления, чтобы осуществлять на ней учет фактически образованных объемов отходов. Возможно, для каких-то видов застроек потребуется ввести ограничение доступа к контейнерам для смешанных отходов, а где-то и камеру видеонаблюдения поставить.





Как пример препятствия для организации учета «по факту» часто приводят наличие на первых этажах многоквартирных домов больших и маленьких юридических лиц, которые тоже пользуются общей контейнерной площадкой. «Как считать их фактический объем прикажете?» – спрашивает регоператор. Да никак! Пусть порядок оплаты оговаривают между собой управляющая организация, дающая доступ к площадке, и руководители предприятий.

Или другой пример: в условиях индивидуальных домовладений, где живут только в летний сезон, будет достаточно раз в месяц поставить большой контейнер на сутки, а пищевые отходы пойдут на приусадебное компостирование.

Необходимо разрешить местным властям самостоятельно организовывать условия для коммерческого учета по факту, ведь они лучше знают как местную специфику образования отходов, так и их обычную судьбу.

Коммерческий учет отходов по фактически образованным количествам должен быть единственным инструментом для подсчета платы потребителей за свои отходы. Переход к учету по факту должен стать одной из национальных целей, не менее важной, чем климатическая нейтральность, и применяться независимо от того, есть ли раздельное накопление или нет. Возможности сдать раздельно накопленные вторичные ресурсы должны предоставляться безвозмездно, а вот обращение со смешанными отходами должно стоить дорого. Тогда и появится стимул для участия в раздельном сборе.

Внимательный читатель сразу же заметит, что смешанные ТКО по закону требуется вывозить ежедневно, а значит, большой контейнер ежемесячно – это нарушение. В этом месте целесообразно добавить, что переход к оплате смешанных отходов по факту потребует корректировки смежной нормативно-правовой базы (СанПинов, СНиПов и т. д.), а также четкого отделения ТКО и ОИТ друг от друга



Важно

Без участия местной муниципальной власти невозможно настроить эффективный инструмент коммерческого учета отходов.

в понятийном аппарате закона № 89-ФЗ. Придется заняться проблемой пищевых отходов. Ведь даже приусадебное компостирование есть не у всех, а что делать городским жителям, которые хотят и могут собирать пищевые отходы раздельно, чтобы те не попадали на полигон? А пока жители вынуждены выбрасывать пищевые отходы в общий бак, Роспотребнадзор будет настаивать на ежедневном вывозе.

Рассмотрим более пристально ситуации, когда при введении оплаты по факту жители могут захотеть поделиться своими отходами с соседями или выбросить их в ближайший овраг. Я часто задумываюсь: а почему ни в Финляндии, ни в Швеции, ни в Германии под кустами не валяется никем не оплаченный мусор? Наши зарубежные соседи вряд ли рождаются со встроенным чипом «не сори». Срабатывают воспитание, образование, поощрение за раздельный сбор и наказание за вынос мусора не туда, куда следует. Нам тоже нужна система соответствующих мер. Это гигантский пласт работы, который уже пора осознать, оценить, запланировать и реализовывать. Самый лучший инструмент доведения до жителей информации, убеждения и даже контроля – это местная муниципальная власть. Поэтому без ее участия будет невозможно настроить эффективный инструмент коммерческого учета отходов по фактическим количествам. ♻️